

# 会 議 録

会 議 の 名 称	上尾市子ども・子育て会議委員委嘱式及び令和2年度第1回上尾市子ども・子育て会議	
開 催 日 時	令和2年10月19日(月) 午後1時30分から午後3時20分	
開 催 場 所	上尾市役所議会棟4階 全員協議会室	
議長(委員長・会長)氏名	田澤薫	
出席者(委員)氏名	新藤孝子、戸野部直乃、浜島まり子、入野麻希、石川剛 吉田雄二、外石馨、桑原明子、長いづみ、鈴木玲子、大川原恵子 田中元三郎、石井英次、河田千栄、西川達男、小林斗志子	
欠席者(委員)氏名	横山美穂	
事務局(庶務担当)	<p>【子ども未来部】 部長 柳真司</p> <p>【子ども支援課】 課長 内田雅幸、主幹 松木ヒロシ、主査 齋藤正芳 主事 金田遼</p> <p>【保育課】 課長 藤波伴安、主幹 鈴木正則、主査 吉川抄織</p> <p>【青少年課】 課長 柳田浩史、主任 米川奈津子、主任 今川千絵</p> <p>【子ども・若者相談センター】 所長 堀口めぐみ、主査 新田武志</p> <p>【子育て支援センター】 所長 米田智子</p> <p>【発達支援相談センター】 所長 小林 秀幸</p> <p>【健康福祉部健康増進課】 副主幹 半田敦子</p>	
会 議 事 項	1 議 題	2 会 議 結 果
	① 平成31年度上尾市子ども・子育て支援事業計画の進捗状況について ② 第2期上尾市子ども・子育て支援事業計画の概要について ③ 保育所の再編化について ④ その他	①承認 ②承認 ③承認
議 事 の 経 過	別紙のとおり	傍聴者数 2名
会 議 資 料	別紙のとおり	

## 議事の経過

発 言 者	議 題 ・ 発 言 内 容 ・ 決 定 事 項
	<p>1. 上尾市子ども・子育て会議委員委嘱式</p> <p>(1) 開会</p> <p>(2) 委嘱状交付</p> <p>(3) 市長あいさつ</p> <p>(4) 閉会</p> <p>2. 令和2年度第1回上尾市子ども・子育て会議</p> <p>(1) 開会</p> <p>(2) 諮問</p> <p>(3) 議題</p> <p>① 令和2年度上尾市子ども・子育て支援事業計画の進捗状況について (資料1、資料2) 事務局より説明</p>
会長 戸野部委員	<p>ご質問、ご意見がございましたらお願いします。</p> <p>2点お話ししたいことがあります。まずは1点目資料2、P10「(5) 養育支援訪問事業」について、産後鬱や育児ノイローゼが増加しているとの話を聞きました。確保実績がここ数年で増減を繰り返しているような状況で実際には取りこぼしなかったか不安に思っているところです。数に対しての評価ということで、評価Aというのは少し戸惑いを感じられる印象です。</p>
会長	<p>次に2点目、P11(6)子育て短期支援事業(ショートステイ)ですが、事業化は素晴らしいことですが量の見込みに対して確保実績、利用実績が少なく、算定方法が気になります。お子さんたちを面倒見切れない場合はどのように対応されているのか教えていただきたいと思います。</p> <p>それでは、養育支援訪問事業についてのご質問いかがでしょうか。先ほどご報告の中で平成30年度から平成31年度にかけての確保実績の減少は子育て世代包括支援センター開設により、初期からのケアができるようになったからだと思っております。その辺りをもう少し具体的にご説明いただきたいと思っております。</p>
事務局	<p>子育て包括支援センターが平成30年度に開設いたしまして、それに伴い産前産後ホームヘルパー事業が始まりました。この事業で相談を受けることで養育支援訪問事業の相談件数が少し移行した形になりました。第二期計画では、平成30年度の実績を数値化し、継続して事業を実施したい</p>

会長	<p>とっております。</p> <p>ありがとうございました。続きましてもうひとつご質問させていただいている子育て短期支援事業の量の見込みの確保実績があまりに差があるのではないかということについてはいかがでしょうか。</p>
事務局	<p>第1期計画で出した量の見込みに対し、確保実績の乖離していることを踏まえまして、第二期計画の令和2年度量の見込みについては平成31年度の実績に近い数値を計上しております。また、平成31年度の確保実績数値は、実際の施設契約が5か所の内4か所が市外の施設となっております。市内が1か所ということで利便性に欠ける状況です。引き続き市内の施設業者と契約を締結できるよう努力をして参ります。</p>
会長 戸野部委員	<p>ありがとうございました。</p> <p>養育支援事業については理解いたしました。子育て短期支援事業について第1期計画の時の見込み量算出にはどういったことに基づいてだったのかひとつお聞きしたいのと、その他課題がありましたら教えてください。</p>
会長 事務局	<p>事務局お願いいたします。</p> <p>量の見込み算出については国で提示されている算出パターンが数パターンあり、第1期計画で採用したパターンで実施したところ、結果が伴わない形となりました。採用したパターンに相違があったと認識しております。第2期計画では、今回の反省を踏まえ、実績に沿うような形での量の見込みで対応させていただきたいと思っております。</p>
戸野部委員 会長 西川委員	<p>ありがとうございました。</p> <p>他に何かご質問ございませんでしょうか。</p> <p>子育て短期支援事業の手続きは、何か事前しておく必要があるのでしょうか。それとも、急なこともあるので当日で受け入れるということは可能なのでしょうか。その点を確認したいと思います。</p>
事務局	<p>利用にあたって、当日受け入れはできません。施設に受け入れていただくような体制になっているので、施設とのマッチングが必要になります。</p>
西川委員	<p>そうすると、児童相談所でも一時保護はしていますが、子育て短期支援事業については、事前登録しておかないと使えないということでしょうか。児童相談所からすると地域の中で短期間であれ、見ていただき、手続きを簡略できればと思います。何か工夫することで児童相談所でなく、地域の中でサービスを受けていただけると良いのかなという印象です。</p>
会長	<p>ありがとうございました。これはご意見として承りたいと思います。他にご質問、ご意見ございませんでしょうか。お願いいたします。</p>
入野委員	<p>三つほどお聞きしたいことがあります。一つめがP5教育・保育事業の量の見込みと実績についてですが、前回この進捗状況の見直しをしたときに話が出たかわからないですけど、この量の見込みと実績についてA B C Dのような評価がされているのか教えてください。</p> <p>二つめがP13(8)一時預かり事業で平成31年幼稚園以外のところで量の見込みより確保実績、利用実績が少ないのに評価がAとなっております。これが実態に即している数値なのか疑問を持っているので教えてください。また、一時預かり事業を利用しようとして断られた時、利用者としてカウントされるのか教えてください。自身の経験を踏まえ、すごく断られて苦労したので、これが本当に順調にしているのか教えてください。</p>

<p>会長 事務局</p>	<p>三つめがP(10)15病児・病後児保育事業についてですが、こちらも平成31年量の見込みよりも利用実績が少なかったのに、評価が「A」となっています。第二期計画を見てみると、量の見込みが減っていて令和2年度から令和6年度まで見ても量の見込みが第1期計画の数字より低い水準となっています。こちらを算出した理由と今後のニーズは高いと先ほどご説明いただいたかと思しますので、今後増やす見込みがあるのか教えてください。</p> <p>それでは順を追って、P5教育・保育事業の量の見込みと実績について事務局お願いします。</p>
<p>事務局 入野委員</p>	<p>3点ほどいただきまして、まず1点目、教育・保育事業の量の見込みと実績の進捗状況の評価として「ABCD」の評価がされていないという部分に関しては、評価はされておられません。実際の数字の中でご確認くださいという状況になっております。</p> <p>それと2点目、一時預かり事業でございますが、この数字が一定基準に基づいて一時預かり事業をしておりますので、その基準に基づく実績という部分で利用されたものの実績の評価だけでございます。</p> <p>3点目、病児・病後児保育事業についてでございます。今現在4施設あるという中において今後増やす計画があるのかどうかは、第二期計画で基本的には施設を減らすということはございません。今の施設を充実していく方向でございます。</p>
<p>入野委員 会長</p>	<p>ありがとうございます。わかりました。これは平成31年度の評価ということなので今後の参考にしていただきたいという意味で意見をさせていただくと、一時預かり事業に関しては、是非数字で見るものと、実態とは離れている気がするもので、実態を理解して、本当に利用しやすい一時預かり事業というものを運営していただければと思います。以上です。</p> <p>ありがとうございます。今のは、ご意見として承らせていただきます。他に何かご質問ございますか。よろしいでしょうか。それでは、事務局からご報告いただきました平成31年度上尾市子ども・子育て支援事業計画の報告をこの会議で承認したいと思います。</p>
<p>会長</p>	<p>一同承認</p> <p>② 第2期上尾市子ども・子育て支援事業計画の概要について (資料3) 事務局より説明</p>
<p>会長</p>	<p>それでは、今の事務局説明に対して何かご質問がございますか。よろしいでしょうか。これはまたこれからの部分ですので、よろしいでしょうか。ではただいまの報告を承認することにしたいと思います。</p> <p>一同承認</p> <p>③ 保育所の再編化について (資料4-1、4-2) 事務局より説明</p>

<p>会長 入野委員</p>	<p>ありがとうございました。保育所の再編化の考え方についての説明に対してご質問がございましたらお願いいたします。</p>
<p>会長 事務局</p>	<p>ご説明ありがとうございました。いくつか質問があります。基本方針を作成するというところで行政区域に1園の公立保育所とし、7園程度までに減らしていければということですが、本当に行政区域に1園ということでしょうか。</p> <p>2点目、他市の状況で上尾市と同程度の人口で埼玉県内もしくは県外同程度の人口を持った市では、公立保育所の方針はどのようになっているか教えてください。</p>
<p>会長 事務局</p>	<p>ありがとうございました。事務局お願いいたします。</p> <p>まず1点目、基本方針で7園程度に減らすというところの部分は計画の提供を教育保育の提供区域、旧6か町村をベースに考えており、施設の老朽化、公共施設の再編化の流れを含めて勘案しております。どのように配置するかということは、次回またお示しさせていただければと思います。</p> <p>次に2点目、他市の例ということで特定の自治体の例を参考にしながら再編化を考えているということとはございません。本市につきましては、高度経済成長期に公立保育所、公共施設全般が多く建設された自治体でございます。施設の維持管理費だけでも多くの経費がかかっている問題があります。公立保育所をなくすということではなくて施設を適正配置でどのようにするかという部分を考えながら、費用対効果としてどのくらいの配置が適正なのかどの自治体も今考えているところだと思います。</p>
<p>会長 入野委員</p>	<p>ありがとうございました。いかがでしょうか。</p> <p>最後にすみませんが、是非、保育所再編化の内容について、公立保育所を利用している皆さんにも周知をしていただきたいと思います。2年続けて耐震問題で転園を余儀なくされて保護者が不安になっています。利用者側の気持ちを汲み取っていただき、丁寧に説明を重ねて不安を払拭して、こちらの意見も聞きながら話を進めていただくと保護者は安心できるのではないかと思います。</p>
<p>会長</p>	<p>貴重な意見ありがとうございました。これは意見として、委員会から事務局へお届けしたいと思います。</p> <p>今、ご報告で説明いただきましたこの考え方の中に単に公立保育所を削減させるだけでなく、地域ごとの保育拠点としての役割位置づけというところと先ほど他市比較の話がございましたが関連づけて市民の方へ説明できたら上尾市の設計というか独自性のアピールができるのではないかと思います。他にこの議題について何かご意見ありますでしょうか。</p>
<p>長委員</p>	<p>少し議題と離れてしまうのかもしれませんが、私どもの近くに平方幼稚園があるのですが、存続についてはどうなっているのでしょうか。</p>
<p>会長 事務局</p>	<p>この議題からは外れるご質問かと思いますが、もし事務局何かありましたらお願いします。</p> <p>貴重な意見ありがとうございました。意見としてはお受けいたします。関係課へ申し上げておきたいと思います。</p>
<p>会長</p>	<p>ありがとうございました。</p> <p>他にこの議題に何か質問はございますでしょうか。よろしいでしょうか。では、議題3つ目につきましても、事務局からの説明を承認することで申し上げておきたいと思います。</p>

会長

一同承認

④その他

事務局より子育てガイドブック及び次回会議の日程について説明

ご意見がないようであれば、本日の議題は終了とさせていただきます。

(4) 閉会