

会 議 録

会議の名称	平成31年度第1回上尾市行政改革推進委員会		
開催日時	令和元年8月28日(水) 14:00~15:00		
開催場所	庁議室		
議長(委員長・会長)氏名	委員長 井上 繁		
出席者(委員)氏名	井上 繁、小川 晴久、大澤 美知代、小山 富榮、大野 宣子、 佐藤 保夫、高木 理恵、小林 裕一郎		
欠席者(委員)氏名	北西 隆夫、作山 康、横山 泰史		
事務局(庶務担当)	行政経営部長 栗野 昭夫、同次長 長島 徹、 同次長兼施設課長 小田川 史明、行政経営課長 野崎 孝幸 同副主幹 本郷 美代子、同主任 清水 峻		
会 議 事 項	1 議 題	2 会 議 結 果	
	(1) 第8次行政改革大綱・実施計画の進捗状況について (2) その他	報告・説明と質疑応答	
議事の経過	別紙のとおり	傍聴者	2人
会議資料	別紙のとおり		
<p>議事の内容と末・概要に相違なきことを証するため、ここに署名する。</p> <p>令和 元 年 10 月 9 日</p> <p style="text-align: right;">議長(委員長・会長)の署名 <u>井上 繁</u></p> <p style="text-align: right;">議長に代わる者の署名 _____ (議長が欠けたときのみ)</p>			

議 事 の 経 過

●平成31年度第1回上尾市行政改革推進委員会

司会
(行政経営部長)

1 委員会開会

定刻となりましたので、ただいまより、平成31年度第1回上尾市行政改革推進委員会を開会いたします。

私は、本日の司会・進行を務めさせていただきます、行政経営部長の栗野と申します。宜しくお願いたします。

初めに本日の委員会では、8名の委員さんにご出席をいただいております。委員会条例第6条第2項の規定に規定されました定足数、過半数、これは6名以上でございますが、出席がございますので、本日の会議は有効に成立していることをまずご報告させていただきます。

本日は、第8次の上尾市行政改革大綱の進捗状況についてご報告し、皆様のご意見を賜りたいと考えております。

それでは、ここからは委員会条例第5条第2項の規定に基づき、井上委員長に会議の進行をお願いいたします。委員長、宜しくお願いたします。

井上委員長

2 会議の公開について

それでは、議事の進行を務めさせていただきます。

続きまして、次第の2「会議の公開について」事務局から説明をお願いします。

事務局
(行政経営課長)

本委員会につきましては、「審議会等の会議の公開に関する指針」に従いまして、同指針策定後の初めての委員会において「原則公開」ということで採決されておりますことをご報告させていただきます。

井上委員長

それでは、事務局に確認します。

本日、傍聴を希望される方はいらっしゃいますか。

事務局
(行政経営課長)

傍聴者はお2人いらっしゃいます。

井上委員長

それでは、ただいまから傍聴者に入場していただきます。事務局は傍聴者を入場させてください。

お2方の傍聴者の方に入場していただきましたが、議事に入ります前に、傍聴者に傍聴上の留意いただきたい事について申し上げます。

さきほど、事務局から傍聴要領が配られたと思いますが、これをよくお読み頂きお守りいただきたいと思っております。

また、傍聴要領に反する行為をした場合は退場していただく場合になることもありますのでご注意ください。

以上で傍聴者に対する留意事項のご案内といたします。

3 議題

それでは、次第3の議題に入ります。はじめに(1)「第8次行政改革大綱・実施計画の進捗状況について」事務局より説明をお願いします。

<p>事務局 (行政経営課長)</p>	<p>初めに本日の会議資料につきまして、事前に配付しておりますが、改めて確認をさせていただきます。</p> <p>次第と資料1の2点です。ございますでしょうか。よろしいでしょうか。</p> <p>それでは資料1に基づいて説明をさせていただきます。</p> <p>こちらは平成30年度の実績について各課に照会した結果をまとめたものでございます。まず1枚目のペーパーは総括表でございます。こちらは左から項目番号、項目、そして平成30年度時点での達成状況、計画期間中の各年度の効果削減額、の順で記載しております。</p> <p>初めに達成状況の欄についてご説明をさせていただきます。</p> <p>全体では達成したものが2項目です。順調が11項目、一部遅れが7項目、遅れが4項目となっております。</p> <p>なお、4番の丸山公園小動物コーナーの委託化につきましては、この取組を今年度から検討していくということになっておりますことから、30年度は評価をせず、バー表示とさせていただきます。</p> <p>次に30年度の効果削減の額の欄でございますが、適正化を図るとか増額削減するなど、すぐに効果額が現れる、測れるものについては数値を記載したところでございます。また、取組内容が方針を決定するとか、そういった効果額がなかなか測りにくいものについてはバー表示とさせていただきます。そういったものについては、方針を決定し、取組をした後に効果額を表示させていただく予定になってございます。</p> <p>そこで昨年度の効果額でございますが、各年度の効果額、削減額の欄には、達成予定の時期を目標達成と記載しておりますけれども、昨年度からの状況の変化によりまして目標達成の時期を変更しているものが7項目ございまして、いずれも矢印で表示させていただきます。</p> <p>それでは各取組の詳細につきまして、一つずつご説明をさせていただきます。</p> <p>まず、前半と後半に分けて、まず前半として1番から12番を説明させていただきます。その後、後半と、二つに分けて説明させていただきます。</p> <p>ページをおめくりいただきますと1頁以降が個票になってございます。ちょうど見開きになってございます。今回は30年度の実施内容、結果について全てご説明させていただきます。</p> <p>1頁は左上に項目を書いておりますが、公園管理等の地域協働の推進という項目になります。地域団体による公園等の管理を進めているところですが、市民や民間事業者等の参加による協働を推進するとともに、管理運営コストの削減を図ることを課題としておりまして、昨年度は1公園につきまして、地元団体と落ち葉清掃について管理協定を締結する事ができまして、効果額は3万4千円となっております。</p> <p>続きまして3頁をお願いいたします。こちらは市立保育所等の委託化という項目でございます。目標は、民間事業者等への委託化について検討するとしておりまして、昨年度は、公立保育所の再編化計画の検討にあたりまして、子ども子育て支援事業計画のニーズ調査を活用し、アンケート調査を実施しましたことから、進捗状況は順調とさせていただきます。今年度は公立保育所の在り方の検証をいたしまして、マネジメントや耐震化、今後の公立保育所の役割など将来ビジョンなどを明確にした上で、公立保育所の再編化計画を策定する予定でございます。</p>
-------------------------	--

次に5頁をお願いいたします。こちらはごみ定期収集の委託化でございます。30年度の目標は職員の退職にあたり定期収集業務の委託化を推進するとしておりまして、昨年度は環境管理員が定年に伴い2名減となりましたが、新規の職員を採用せず、退職者の再任用で対応したことから効果額として1,211万円となっております。

続きまして7頁はさきほど申し上げました丸山公園小動物コーナーの件ですので、9頁をお願いいたします。こちらは図書館運営の委託化でございます。目標としますと民間事業者等の指定等への指定管理者制度を含めた委託化を検討するとしていまして、昨年度は、これまで午後1時30分からの開館でありました平方分館とたちばな分館、各公民館図書室について10時から開館するよう開館時間を拡大するとともに、本館における単純な事務を図書館運営業務委託の内容に含めることに検討し、今年度より実施することを決定したことから、順調と記載してございます。

続きまして11頁、こちらは窓口業務・内部管理業務の委託化という項目でございます。昨年度はフロントオフィス業務を中心に検討を行いました。混雑時の応援体制が新たな課題としてあがりまして。委託業者が窓口を実施することとなると擬装請負の問題もあり、職員との関係が課題になることや、他課へ同行しなければどうしても出来ない業務など、時間のかかる案件をどのように解消して行くかといった新たな課題が生じ、引き続き検討することから進捗状況は遅れとなっております。

今年度は、RPA、ロボットを使った事務処理、そういったものの導入も含めた委託化の検討を併せて行うというようにさせていただいております。

続きまして13頁をお願いいたします。上尾市・伊奈町のごみ処理広域化でございます。昨年度は一般廃棄物処理施設建設基金といたしまして500万円の積立を継続しつつ、上尾市と伊奈町の職員で構成する上尾市広域ごみ処理検討会において、共同ごみ処理施設の建設に向けて協議を行い、事業を推進するため、両市町で基本合意を締結したところでございます。その後、上尾市長・伊奈町長をトップとする広域ごみ処理協議会を設立しましたことから、進捗状況は達成とさせていただいたところでございます。

13頁の数値目標が共同ごみ処理施設について検討するという目標でしたので、協議会を設置し、スケジューリングもできたことから、この項目では達成とさせていただいておりますが、参考までの今後の進め方も14頁下段、31年度・令和2年度のところに書かせていただきました。

ちなみに今年度につきましては、ごみ処理施設の候補地を選定には入っております。具体的には上尾市域と伊奈町域の中から候補地を募集しているという状況でございます。

15頁をお願いいたします。上尾市・伊奈町の消防広域化でございます。目標は広域化による施設整備などに対する国からの財政支援が受けられる期限である平成30年4月1日までに消防広域化について検討するというものでございましたが、国が示す推進期限が令和6年4月1日まで再延長されましたことから、引き続き課題を整理し今後の方針を検討して行くとしていところでございます。昨年度は両市町間の調整が整わず、協議検討の実施に至らなかったことから遅れとなっております。

	<p>続きまして17頁をお願いいたします。こちらは補助金等の見直しでございます。目標は見直し基準の作成とそれに沿った補助金等の見直しを行い、補助額について検討するというものでございます。昨年度は、予算編成におきまして、補助金・交付金積算明細に調査項目を追加することで全体的な調査をしたところでございます。その際に、再補助、ある団体から異なる団体へ再補助をしているという情報の確認、整理を行い、補助金等の見直しの方向性の案を策定できましたことから、順調としているところでございます。今年度は見直しの基準案の策定を予定しているところでございます。</p> <p>19頁をお願いいたします。こちらは証明書等のコンビニ交付の開始と重複事務の解消という項目でございます。昨年度は、引き続きコンビニ交付の周知活動を行うほか、土日開庁窓口のあり方や証明発行に係る人員の適正配置について検討を行うこととしておりまして、昨年度のコンビニ交付に利用の実績でございますが、年間発行物数4,418件、利用率は1.7%となっております。前回よりは増加したところでございますが、まだまだ少ない低い状況でございます。土日開庁の窓口や人員の適正な配置につきましては、コンビニ交付率がまだ低いこと、大幅な改善が見込めないことから、令和2年度に改めて検討することとしてございます。</p> <p>続きまして21頁をお願いいたします。老人福祉センターことぶき荘の見直しでございます。昨年度は、今後の老人福祉センターのあり方について、介護予防事業の拡大や運営経費削減案などを検討しましたが、具体的な解決策が定まらず方針の決定に至らなかったことから一部遅れとさせていただいております。</p> <p>続きまして23頁をお願いいたします。平方幼稚園の見直しでございます。こちらの目標は民間幼稚園の就園状況に鑑み抜本的な見直しを行い、そのあり方について検討することとしております。昨年度は平方幼稚園のあり方について決定に至っていないため進捗状況は遅れとしたところでございますが、上尾市の幼児教育振興協議会上尾市の幼児教育の状況について昨年度末に諮問し、その答申を今年度受け、平方幼稚園のあり方について、今年度は決定していく予定でございます。</p> <p>以上で、一旦、説明を終わらせていただきます。</p> <p>井上委員長 ありがとうございます。ご質問ご意見等をお願いします。どういったものでも構いません。</p> <p>小川委員 ごみ処理の広域化ですが、これについては施設が完成するまでに相当の年月がかかると認識しているのですが、順調に推移していった場合に、令和何年くらいにその施設が完成するのでしょうか。</p> <p>事務局 (行政経営課長) 順調にいったとして、15年から20年程度、これからかかると報告を受けております。それまでは用地の確保から建設、周辺のインフラ整備といったものがございまして、15年から20年程度かかると聞いております。</p> <p>小川委員 そうすると、その間は西貝塚環境センターを使っていくと思うのですが、昨年、一昨年に大きな事故があり3つあるうちの2つの炉が使えないような</p>
--	--

	<p>状態があったかと思いますが、そういう大規模な事故とか、つまり、西貝塚環境センターもかなり老朽化しているので、これから15年から20年かかるという、西貝塚環境センターの施設はもつのかと感じているのですがいかがでしょう。</p>
<p>事務局 (行政経営課長)</p>	<p>地元の西貝塚地域のご理解がなくてはなかなか進めないものですが、ご理解をいただきながら延命化を図って、何とか15年、20年もたせて、新しい施設へ移行というものが考え方になってございます。</p>
<p>小川委員</p>	<p>その辺りの地元の合意はもう得られているのでしょうか。</p>
<p>事務局 (行政経営部次長兼施設課長)</p>	<p>地元の合意状況ですけれども、延命化に対する西貝塚の承諾という形は得られておりませんが、延命を前提に工事を行いたいという意味は伝えております。その中で候補地として、今年から候補を募っておりますが、次に作る予定としましては、上尾、伊奈地内のどこかに建設するという構想の中で、その位置を明確にしながらか承認をしていきたいという意見が出ているとのことです。</p>
<p>大野委員</p>	<p>11番の老人福祉センターことぶき荘の見直しですが、平成30年度は具体的な解決策が定まらずと書いてあるのですが、具体的な問題点については、平成28年度にいくつか問題点が顕在化したと書かれているが、それについて検討しているが、なかなか解決策が見つからないということよろしいでしょうか。</p>
<p>事務局 (行政経営課長)</p>	<p>老人福祉センターにつきましてはA型とB型という区分けがございます。いろんな条件がありA型の方が範囲は広いものです。例えば、老人の機能回復訓練を行うための設備があるとか、相談コーナーがあるとか、入浴施設があるなど、条件がございます。それらをクリアするとA型になります。上尾市の老人福祉センターは今、A型に位置してございますが、例えば、今、老朽化している施設の一つとして入浴施設が著しく老朽化しているという状況でございます。その入浴施設がないとB型となってしまいます。ですので、上尾市の老人福祉センターにどこの機能まで求めるのか、その観点が決定に至っていないという状況でございます。</p>
<p>大野委員</p>	<p>まずそこを決めてから方向性を決めていくということよろしいでしょうか。</p>
<p>事務局 (行政経営課長)</p>	<p>そのとおりでございます。</p>
<p>小川委員</p>	<p>8番の消防についてなんですけれども、広域化とはズレてしまうんですけれども、消防については上尾市については、消防署と市消防と自警消防と3系統あるわけですね。消防署と市消防は良いと思うんですけれども、自警消防についてはもう何年も前から隊員、人員の確保がどこの自警消防団においても大きな課題になっていて継続してきている状況。自警消防のあり方について市で検討する部署はあるのですか。</p>

<p>事務局 (行政経営課長)</p>	<p>今回の行革の中の消防広域化の中には残念ながら消防団と自警消防団は議論に入っていないのですけれども、市消防で自警消防団の運営をしていますので、その中で検討しているのか情報を持っていないのですが、小川委員のお話しについては、担当課にお伝えさせていただきます。</p> <p>ただ、さきほどお話ししました補助金の見直しとも関係して参ります。自警消防団の補助金もごございますので、おそらく、その補助金の見直しの中で、自警消防団をどのようにするのかの検討は行われると思います。</p>
<p>小川委員</p>	<p>15番の学校余裕教室の活用等なんですけれども、平成28、29、30年度と、余裕教室については活用のメインは放課後児童クラブを新設するなり、移設するなりがメインの事業となると理解してよろしいでしょうか。</p>
<p>事務局 (行政経営課長)</p>	<p>15番はこれから詳しくご説明いたします。</p>
<p>井上委員長</p>	<p>話題も移りつつあるので、先に進めていきます。また、次の質疑の時に遡っていただいて構いませんので、進めていきたいと思います。</p> <p>それでは後半になりますが、事務局から説明をお願いします。</p>
<p>事務局 (行政経営課長)</p>	<p>それでは27頁をお開き願います。こちらはごみの減量とごみ処理経費の削減という項目でございます。昨年度の実施結果でございますが、地域リサイクルの推進とか啓発とかを実施するほか、ごみの搬入検査を実施しまして、ごみ処理の有料化に関しては、市民意識調査の中に設問を設け検討したところでございます。可燃ごみ排出量は5万195トン、前年度比986トンの増となってしまいました。目標としましては達成したことから進捗状況は順調と記載させていただいております。</p> <p>続きまして31頁をお願いいたします。学校余裕教室等の活用でございます。昨年度は原市小学校内に放課後児童クラブを新設したところでございます。また、学校余裕教室の活用策についても盛り込みつつ、現在、上尾市学校施設更新計画の策定を進めておまして、新規に建物を建設する場合の費用と比較した結果でございますが、30年度は2,647万円余の効果額が出たところでございます。</p> <p>続きまして33頁をお願いいたします。こちらは関連団体に対する補助金の見直しという項目でございます。進捗状況としましては3つございまして、1つ目はシルバー人材センター。こちらは現状に合った新たな補助金の算定方法を作成しました。効果額は今年度はございませんが、来年度以降は効果額が見込まれているところでございます。2つ目の社会福祉協議会への補助金でございますが、こちらは補助金額の削減を行いまして、効果額が594万5千円出たところでございます。3つ目の勤労者福祉サービスセンターでございますが、こちらは昨年度並に留まっているところでございまして、このため一部遅れという記載にしております。会員拡大によってスケールメリットが生じると見込んでおまして会員拡大の努力をしたのですが、事業所数と会員数ともに昨年度より減少したことから、一部遅れとさせていただきます。</p>

続きまして37頁は国民健康保険特別会計繰出金の繰出基準内への抑制という項目でございます。この取組は、市からの繰出金の適正化を図るものでございまして、昨年度は国民健康保険の運営協議会の答申に基づきまして今年度より国保税率及び賦課限度額を改正させていただきました。また、これに併せて、埼玉県の国民健康保険運営方針に基づきまして令和5年度までに段階的に赤字を削減・解消する計画を策定しましたことから、進捗状況は順調とさせていただいたところです。効果額は基準外の繰出金が、結果的に削減されたことから2億8千万円余の効果額を記載してございます。国民健康保険の制度の運営ですが2年前の給付額との清算を図るということを基本的に毎年行っております。この効果額は2年前に上尾市が算定に基づいて、言葉は正確ではないかも知れませんが、出し過ぎていたお金が戻ってきたという状況になってございます。

続きまして41頁でございます。公共下水道特別会計繰出金の繰出基準内への抑制という項目でございます。こちらも先ほど同様、繰出金の適正化を図るものでございまして、昨年度は、公共下水道の適正な整備・維持・管理とともに経営改善を進めたことにより、その効果額は3億1,335万円余となったところでございまして、進捗状況は順調としたところでございます。

続きまして。43頁をお願いいたします。こちらは施設・車両を利用した広告掲載、そして、45頁ですが、こちらは市の発行物等を利用した広告掲載でございます。雑入を増やそうという取組でございます。この2つの項目は様々な媒体を活用して広告掲載を増加することで更なる広告料収入を確保するというものでございまして、昨年度は施設・車両を活用した広告掲載につきましては、前年度比でぐるっとくん車内広告、上尾駅自由通路の広告収入が減少しておりますけれども、基準としている27年度の広告料収入と比較しますと10万9千円の増加となっているところでございます。ただ、新たな広告料収入の獲得には至らなかったことから進捗状況は一部遅れとさせていただきまして、45頁の方でございますが、市の発行物です。こちらは上尾市のホームページで広報あげおの有料広告を呼び掛けたところ広告料収入が増加しました。また民間の資金で、あげおくらしのガイドというものがございます、各世帯に配布させていただきましたが、こちらは一昨年度まではタウンページの一部頁を上尾市の方に割いていただいていたというところでございましたが、昨年度は1冊丸々、かなり分厚いページであげおくらしのガイドを作成したのですが、これは全て民間の資金を活用して作らせていただいたところでございます。そういったものを金額に換算しますと全体で効果額は1,290万2千円となっておりますが、目標に掲げておりました戸崎公園関連の広告掲載、ここも取り組んで行こうと目標を定めていたのですが、その獲得には至らなかったことから進捗状況は一部遅れとさせていただきまして。なお、この2つの項目につきましては、昨年度に歳入インセンティブ予算制度というものを内部的に作りまして運用しております。これは、各課が新しい歳入を得る事によって翌年度の予算に一定程度反映しても良いという制度でございます。こういった制度をつくるなど全庁的な広告料収入の確保に向け、取り組んで参りたいと考えております。

続きまして47頁が財産の活用という項目、そして49頁が不要資産の売却、いずれも財産関係の項目でございます。まず、昨年度の財産の活用でございますが、こちらは主に自動販売機の新たな設置場所などを検討しましたが、1台増の1台減でプラスマイナス0ですが、結果として台数の異動はありませんでしたが、金額が若干落ちてしまった関係で進捗状況は遅れとさせていただきます。

続きまして不要資産の売却の方でございますが、昨年度は不要な土地と物品を売却しまして効果額が666万7千円となったことから、順調と記載してございます。

続きまして51頁をお願いします。新たな行政サービスの取組みという項目でございます。新たな行政サービスに取り組んで新たな歳入を得ようとする内容ですが、昨年度は、デザインをリニューアルした婚姻届受理証明を昨年度に発行開始し、効果額は20万2千円となりました。昨年度はこの証明書が152件発行されたのですが、以前は8件に留まっていたので、大幅な増加となりました。この他に新たな行政サービスに取り組む目標だったのですが、具体案の策定には至らず、進捗状況は一部遅れとしました。

続きまして53頁をお願いします。こちらは、手数料・使用料等の見直しでございます。昨年度の本委員会で報告させていただきましたが、数値目標の③手数料・使用料等の見直しについては、策定した基本方針を基に見直しを行い、料金改定が必要なものについて平成31年3月定例会で条例改正を行いました。なお、数値目標の①②につきましては、使用料の管理が課題となっており決定に至っていないことから、進捗状況は全体では一部遅れさせていただきます。

最後に55頁をお願いします。公金・税の徴収の徹底でございます。こちらは、市税、保育料、介護保険料、後期高齢者医療保険料、下水道使用料の収納率向上を目標としております。介護保険料を除き、目標収納率を下回る結果となっておりますが、下水道使用料については、今年度より公営企業会計に移行したことから、平成31年4月～令和元年5月までの収入額が平成30年度ではなく、平成31年度に計上されるため、例年より低い収納率となっているところでございます。進捗状況は「一部遅れ」となり、効果額としては合わせてマイナス183万3千円となりました。以上で説明を終わります。

井上委員長

ありがとうございました。ご意見ご質問等がありますか。

小川委員

15番の学校余裕教室の活用等ですが、メインの活用方法としては放課後児童クラブを新設なり移設なりすることと理解してよろしいですか。

事務局
(行政経営課長)

そうですね、数値目標では、あくまでも放課後児童クラブ等の設置を含めと書いておりますが、現在考え得るもの、ニーズが多いものは、放課後児童クラブが一番多いです。毎年、どこかに設置している状況でございますので、やはり放課後児童クラブを念頭においてこの項目を立てさせていただきます。

小川委員	<p>それで良いと思うのですが、自分が知っている範囲で小中学校に行くと、余剰教室が市の教育委員会の資料の倉庫みたいになっていることが多いので、それよりは放課後児童クラブの方がずっと良いと思いますので、よろしくをお願いします。</p>
事務局 (行政経営課長)	<p>担当課に伝えさせていただきます。</p>
井上委員長	<p>53頁24番の手数料・使用料等の見直しですが、本委員会でも何回か検討してきたわけですが、平成31年の3月定例会で条例改正をしたということですが、その条例に出る部分と出ない部分があると思いますが、内容的にこの委員会で検討したものから変更になった部分はあるのでしょうか。</p>
事務局 (行政経営課長)	<p>変更になった部分はありません。</p>
佐藤委員	<p>14番のごみ減量がありますね。ここの28年度が579万1千円、29年度が641万4千円の減があった。ただし30年度557万円増えました。これを計算して1,220万5千円というのはどういう計算になるのですか。</p>
事務局 (行政経営課長)	<p>ご指摘ありがとうございます。ここはちょっと誤植でございますので、訂正させていただきます。正しくは、プラスマイナスを計算した金額になりますので合計が663万5千円という金額になります。お詫びして訂正いたします。</p>
佐藤委員	<p>目標に対してはどうなんですか。</p>
事務局 (行政経営課長)	<p>そうですね。27頁の上の方に数値目標というところがございます。最終的にここまで持ってくるという目標ですので、途中経過、この角度で言うところと順調であると考えられると思います。</p>
小林委員	<p>19番の件ですが、43頁ですね。ネーミングライツの施設の選定という形で出ているのですが、主に候補に挙がっている施設はあるのでしょうか。私個人としては、上尾市文化センター、市民球場、市民体育館等ですね、ネーミングライツを早速実施してですね、収入に繋げていけば、双方に費用対効果があるのではないかと考えていますが、いかがでしょうか。</p>
事務局 (行政経営課長)	<p>ありがたいお話をいただいたと思っています。我々行政経営部としましては、なるべく多くの施設にといいますか、適切な施設にネーミングライツができればと考えております。担当課も検討していると聞いておりますが、まだ決定に至った施設はございません。</p> <p>担当課の検討というのは、他市でもやっているところがありますので、そういったところに視察に行ったという報告は受けております。担当課の方にもお伝えさせていただきます。</p>

小林委員	私も日本全国色々な土地に行くのですが、公共施設に企業の冠の名前がついてるところがかなり多くてですね、それなりの運営に関しても、かなり費用負担の軽減に繋がっていると思いますので、ぜひそこを実行していただければと思います。
井上委員長	<p>ありがとうございました。</p> <p>よろしいでしょうか。第8次行政改革大綱・実施計画の進捗状況についてはここまでとさせていただきます。</p> <p>それでは、議題の2つ目、その他事項に移ります。事務局から説明をお願いします。</p>
事務局 (行政経営課長)	<p>本日いただきましたご意見につきましては、しっかりと担当課に伝えさせていただき、検討させていただきます。ありがとうございます。</p> <p>また、本委員会の方でございますが、皆様の任期が9月末となっております。今までですね、様々な角度からご意見をいただきたいということで、メンバーを少しずつ入れ替えながら進ませていただいております。このメンバーでの会議というのは、今回は最後となります。ありがとうございました。</p>
井上委員長	<p>ありがとうございました。その他事項ということで、委員の皆様から何かありますでしょうか。</p>
佐藤委員	<p>よろしいですか。私も長年この委員会に出ているのですが、できましたら、我々の様々な意見の中で、やはり、それについては無理だよとか、貴重なご意見いただいたのでこれについては採用しましたというような、冊子でも一枚刷りでもいいのですが、そういうものが我々の手元に次回来れば、自分が言った意見が生きてくれたなど、議事録とは別にね、そういう見方ができるので、できましたら次回からそういうような、意見を言った人についても励みになるでしょうし、そういうものができればやってもらいたいと考えます。</p>
井上委員長	<p>可能な限りといいますか、検討しつつ、おそらくすぐ結論が出ない大きな問題もあるかもしれませんし、案外簡単に結論が出せるもの、問題の性格によってあるかと思います。可能な限りやっていたらと思います。</p>
事務局 (行政経営課長)	<p>検討させていただきます。</p>
井上委員長	<p>いや、私もさっき手数料・使用料等の見直しでその後どうなったのか、同じような疑問を持ったものですから。議会議事録を読めば良いのでしょうか、なかなか時間の問題もありますからね。</p> <p>今日はいつもより少し早いですけれども、大体1時間弱ですがよろしいですかね。</p> <p>それでは、以上をもちまして議事を終了いたします。</p> <p>進行を事務局にお返しします。</p>

<p>司会 (行政経営部長)</p>	<p>4 委員会閉会</p> <p>本日は、貴重なご意見を賜りまして誠にありがとうございました。 委員の皆様からいただきましたご意見等につきましては、市の庁内で情報として共有させていただき、今後の行政に反映して参りたいと考えております。</p> <p>以上もちまして、本年度の第1回行政改革推進委員会を閉会とさせていただきます。どうもありがとうございました。</p> <p style="text-align: right;">以上</p>
------------------------	---