

平成30年度

# 埼玉県学力・学習状況調査結果

(上尾市立小・中学校 概要)

(平成30年4月12日実施)



— 夢・感動教育 あげお —  
上尾市教育委員会

# 目 次

<b>1</b>	<b>学力調査実施の概要</b>	
(1)	調査期日	1
(2)	調査対象学年	1
(3)	調査対象教科等	1
(4)	調査問題	1
<b>2</b>	<b>学力調査結果の概要</b>	
(1)	平成30年度の正答率比較結果	2
(2)	平成29年度の正答率比較結果	2
(3)	平成30年度の学力の伸び比較結果	3
(4)	平成29年度の学力の伸び比較結果	3
<b>3</b>	<b>学力の伸びの状況(同グループ比較)</b>	4
<b>4</b>	<b>教科別調査結果(同グループ比較)</b>	
(1)	教科別正答率(同グループ比較)	
	【小学校】	11
	【中学校】	12
(2)	領域別・観点別調査結果(同グループ比較)	
	【小学校】	14
	【中学校】	16
<b>5</b>	<b>「規律ある態度」達成目標</b> (児童生徒対象質問紙調査結果一覧)	20
<b>6</b>	<b>まとめ</b>	22

# 1 学力調査実施の概要

## (1) 調査期日

平成30年4月12日(木)

## (2) 調査対象学年

小学校：第4学年・第5学年・第6学年

中学校：第1学年・第2学年・第3学年

## (3) 調査対象教科等

小学校：国語、算数、質問紙

中学校第1学年：国語、数学(算数)、質問紙

中学校第2学年、第3学年：国語、数学、英語、質問紙

## (4) 調査問題

埼玉県教育委員会作成

## 2 学力調査結果の概要

### (1) 平成30年度の正答率比較結果

		小学校			中学校		
		第4学年	第5学年	第6学年	第1学年	第2学年	第3学年
国語	上尾市	61.4	58.9	64.9	56.2	57.2	62.9
	埼玉県	62.0	58.6	64.9	55.2	55.6	61.7
	比較	-0.6	0.3	0.0	1.0	1.6	1.2
算数・数学	上尾市	61.6	56.0	54.8	58.2	51.9	60.1
	埼玉県	62.1	56.8	55.2	58.1	51.0	59.1
	比較	-0.5	-0.8	-0.4	0.1	0.9	1.0
英語	上尾市	-	-	-	-	67.0	61.5
	埼玉県	-	-	-	-	65.4	58.5
	比較	-	-	-	-	1.6	3.0

#### 【考察(平成30年度)】

国語では、小学校第4学年以外の学年で埼玉県の平均正答率と同値または上回っている。

算数・数学では、小学校全学年で埼玉県の平均正答率を下回っているが、中学校では、全学年で埼玉県の平均正答率を上回っている。

英語では、中学校第2・3学年ともに埼玉県の平均正答率を上回っている。

### (2) 平成29年度の正答率比較結果

		小学校			中学校		
		第4学年	第5学年	第6学年	第1学年	第2学年	第3学年
国語	上尾市	66.9	67.8	68.4	65.7	61.8	59.3
	埼玉県	67.3	67.6	68.2	64.4	59.1	57.2
	比較	-0.4	0.2	0.2	1.3	2.7	2.1
算数・数学	上尾市	60.9	60.5	61.5	66.4	56.6	62.0
	埼玉県	61.8	61.6	62.3	65.9	54.8	61.7
	比較	-0.9	-1.1	-0.8	0.5	1.8	0.3
英語	上尾市	-	-	-	-	62.8	56.9
	埼玉県	-	-	-	-	59.7	55.3
	比較	-	-	-	-	3.1	1.6

#### 【考察(平成29年度)】

国語では、小学校第4学年以外の学年で埼玉県の平均正答率を上回っている。

算数・数学では、小学校は、全学年で埼玉県の平均正答率を下回っている。中学校は、全学年で埼玉県の平均正答率を上回っている。

#### 【考察(同学年比較)】

平成29年度と平成30年度の同学年を、上尾市と埼玉県の平均正答率の差で比較すると、小学校では、昨年度より全学年の算数のポイントが向上している。中学校では、第3学年の数学と英語のポイントが向上している他は、下降している。

(3) 平成30年度の学力の伸び比較結果

		小学校			中学校		
		第4学年	第5学年	第6学年	第1学年	第2学年	第3学年
国語	上尾市	-	2	2	2	1	1
	埼玉県	-	2	2	2	1	1
	比較	-	0	0	0	0	0
算数・数学	上尾市	-	3	2	2	1	2
	埼玉県	-	2	2	2	1	2
	比較	-	1	0	0	0	0
英語	上尾市	-	-	-	-	-	4
	埼玉県	-	-	-	-	-	4
	比較	-	-	-	-	-	0

【考察(平成30年度)】

平成29年度からの同集団における学力の伸び(平均)は、全教科で埼玉県平均と同様の伸びが見られる。小学校第5学年の算数においては、埼玉県よりも伸びが1ポイント上回っているが、埼玉県は、5-Bから6-C、上尾市は、5-Cから6-C、の伸びであり、伸び幅は大きかったが、学力レベルは同等である。中学校第3学年の国語は、埼玉県が8-Bから8-A、上尾市は8-Aから9-Cまで伸びた結果である。中学校第3学年の英語は、埼玉県が8-Aから10-C、上尾市は9-Cから10-Bまで伸びた結果である。つまり、伸び幅は同じだが、学力レベルは上尾市が1ポイント上回っている。

(4) 平成29年度の学力の伸び比較結果

		小学校			中学校		
		第4学年	第5学年	第6学年	第1学年	第2学年	第3学年
国語	上尾市	-	2	1	2	2	2
	埼玉県	-	2	1	2	2	2
	比較	-	0	0	0	0	0
算数・数学	上尾市	-	2	1	1	2	2
	埼玉県	-	2	1	1	2	2
	比較	-	0	0	0	0	0
英語	上尾市	-	-	-	-	-	4
	埼玉県	-	-	-	-	-	4
	比較	-	-	-	-	-	0

【考察(平成29年度)】

平成28年度からの同集団における学力の伸び(平均)は、全教科で県平均と同様の伸びが見られる。中学校第2学年の国語は、埼玉県が7-Aから8-B、市は8-Cから8-Aまで伸びた結果である。中学校第3学年の国語は、県が8-Cから8-A、市は8-Bから9-Cまで伸びた結果である。つまり、中学校第2・3学年の国語の伸び幅は同じだが、学力レベルは上尾市が1ポイント上回っている。

【考察】

平成29年度と平成30年度の上尾市の学力の伸び幅は埼玉県の学力の伸び幅と同程度である。

### 3 学力の伸びの状況(同グループ比較)

数値について

- ・埼玉県学力・学習状況調査では、学力のレベルを12段階で表し、各レベルをAからCの3分割して表している。
- ・最小値は1(レベル1-C)、最大値は36(レベル12-A)となる。
- ・各学年の学力のレベルの範囲は、以下のとおりである。

学年	学力のレベル	数値
小学校4年生	レベル1-7	1~21
小学校5年生	レベル2-8	4~24
小学校6年生	レベル3-9	7~27
中学校1年生	レベル4-10	10~30
中学校2年生	レベル5-11	13~33
中学校3年生	レベル6-12	16~36

学力層について

75%値	学力の高い順に並べたときに、上から25%にあたる児童・生徒が属する学力レベル
中央値	学力の高い順に並べたときに、上から50%にあたる児童・生徒が属する学力レベル
25%値	学力の高い順に並べたときに、上から75%にあたる児童・生徒が属する学力レベル

#### 【国語】

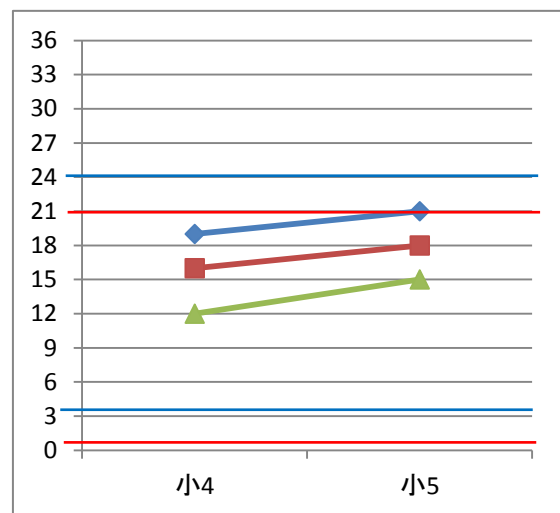
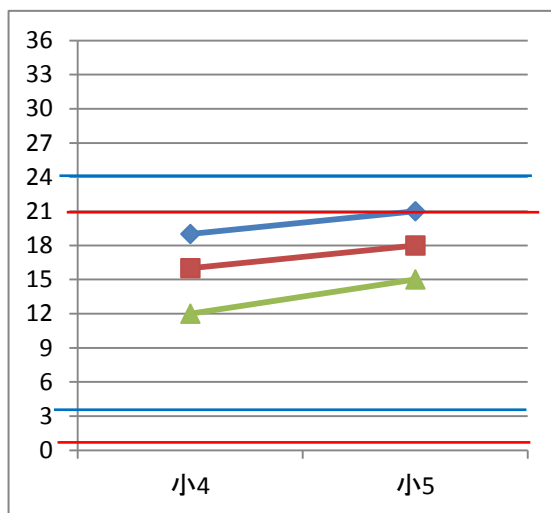
【平成26年度入学(現小学校5年生)】

上尾市

学年	小4	小5	小6	中1	中2	中3
75%値	19	21	-	-	-	-
中央値	16	18	-	-	-	-
25%値	12	15	-	-	-	-

埼玉県

学年	小4	小5	小6	中1	中2	中3
75%値	19	21	-	-	-	-
中央値	16	18	-	-	-	-
25%値	12	15	-	-	-	-



#### 【考察】

小学校第5学年では、各階層で埼玉県と同様の学力の伸びが見られる。どの階層も学力の伸びが見られるが、25%値の伸び幅は3ポイントで、75%値と中央値の伸び幅は2ポイントである。

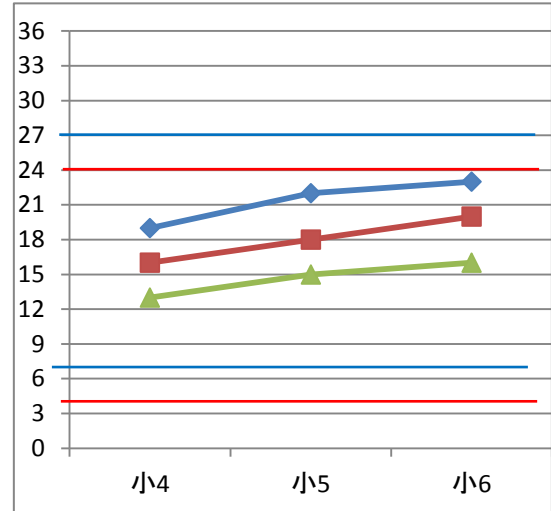
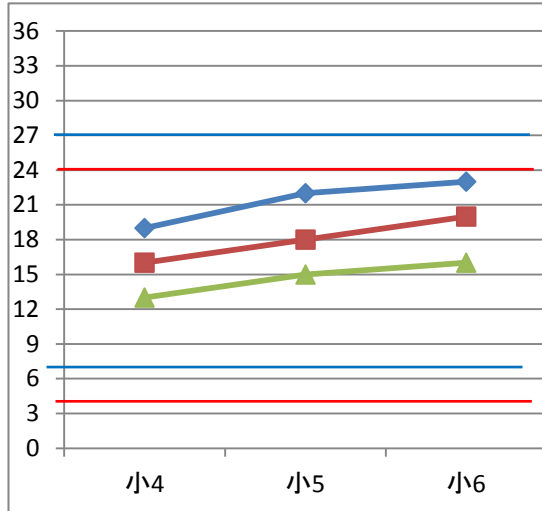
【平成25年度入学(現小学校6年生)】

上尾市

学年	小4	小5	小6	中1	中2	中3
75%値	19	22	23	-	-	-
中央値	16	18	20	-	-	-
25%値	13	15	16	-	-	-

埼玉県

学年	小4	小5	小6	中1	中2	中3
75%値	19	22	23	-	-	-
中央値	16	18	20	-	-	-
25%値	13	15	16	-	-	-



【考察】

小学校第6学年では、各階層で埼玉県と同様の学力の伸びが見られる。どの階層も学力の伸びが見られるが、中央値の伸び幅は2ポイントで、75%値と25%値の伸び幅は1ポイントである。

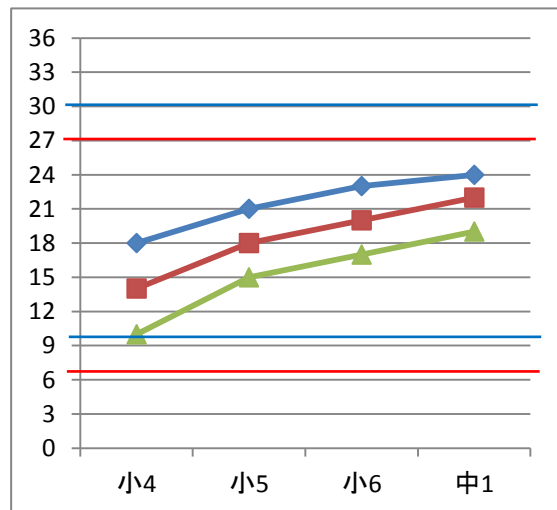
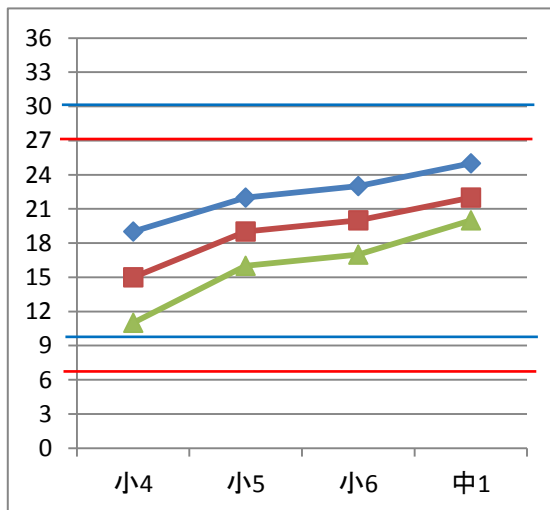
【平成24年度入学(現中学校1年生)】

上尾市

学年	小4	小5	小6	中1	中2	中3
75%値	19	22	23	25	-	-
中央値	15	19	20	22	-	-
25%値	11	16	17	20	-	-

埼玉県

学年	小4	小5	小6	中1	中2	中3
75%値	18	21	23	24	-	-
中央値	14	18	20	22	-	-
25%値	10	15	17	19	-	-



【考察】

中学校第1学年では、各階層で学力の伸びが見られる。75%値と25%値の伸び幅は埼玉県平均より1ポイント大きく、学力レベルを1ポイント上回っている。

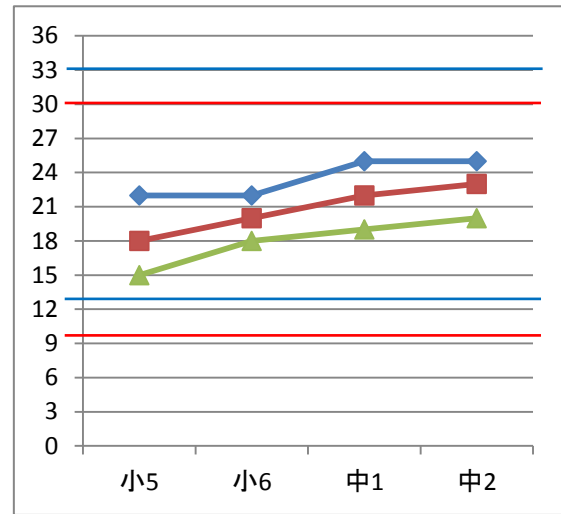
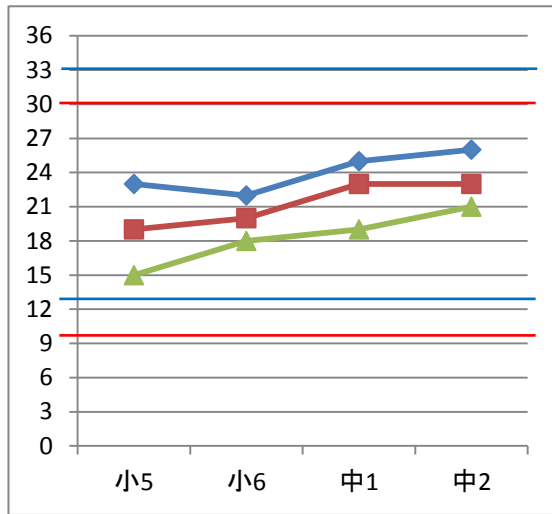
【平成23年度入学(現中学校2年生)】

上尾市

学年	小4	小5	小6	中1	中2	中3
75%値	-	23	22	25	26	-
中央値	-	19	20	23	23	-
25%値	-	15	18	19	21	-

埼玉県

学年	小4	小5	小6	中1	中2	中3
75%値	-	22	22	25	25	-
中央値	-	18	20	22	23	-
25%値	-	15	18	19	20	-



【考察】

中学校第2学年では、75%値と25%値で学力の伸びが見られる。  
75%値と25%値の伸び幅は埼玉県平均より1ポイント大きく、埼玉県の学力レベルを1ポイント上回っている。中央値では、伸びが見られなかったが、今年度の学力レベルは埼玉県平均と同じである。

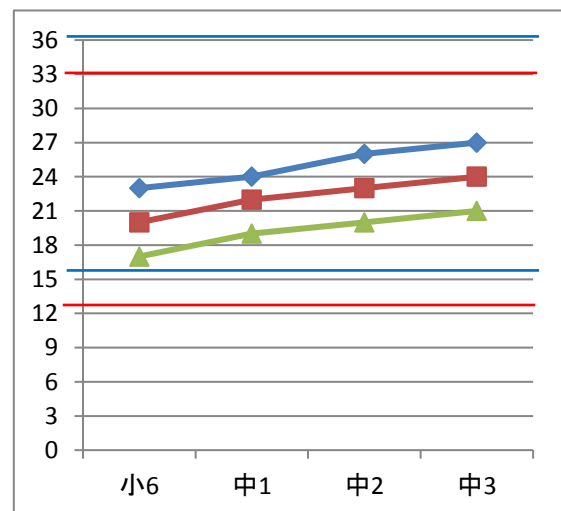
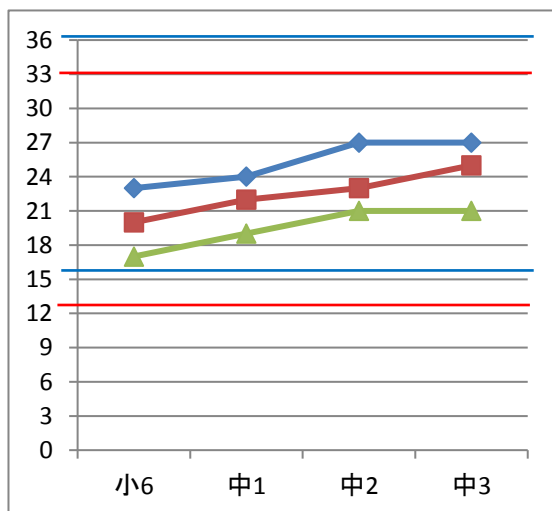
【平成22年度入学(現中学校3年生)】

上尾市

学年	小4	小5	小6	中1	中2	中3
75%値	-	-	23	24	27	27
中央値	-	-	20	22	23	25
25%値	-	-	17	19	21	21

埼玉県

学年	小4	小5	小6	中1	中2	中3
75%値	-	-	23	24	26	27
中央値	-	-	20	22	23	24
25%値	-	-	17	19	20	21



【考察】

中学校第3学年では、中央値で学力の伸びが見られる。  
中央値の伸び幅は県平均より1ポイント大きく、埼玉県の学力レベルを1ポイント上回っている。  
75%値と25%値では、伸びは見られなかったが、今年度の学力レベルは埼玉県平均と同じである。



# 学力の伸びの状況(同グループ比較) 【算数・数学】

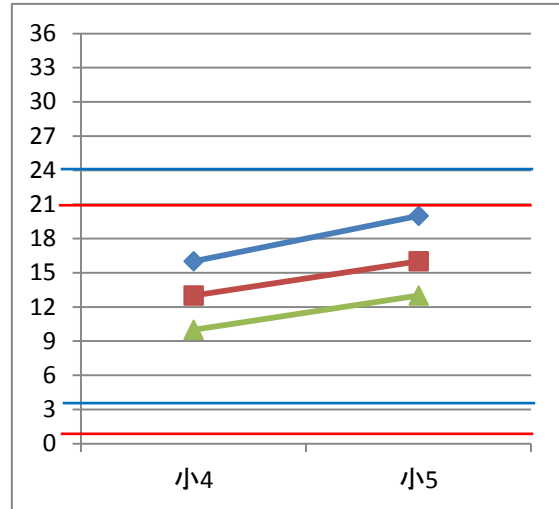
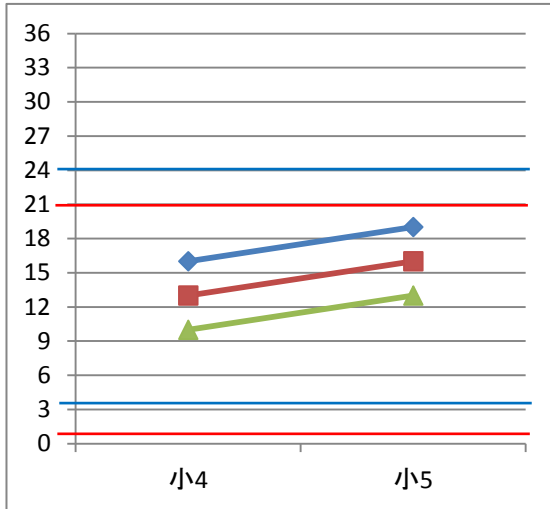
【平成26年度入学(現小学校5年生)】

上尾市

学年	小4	小5	小6	中1	中2	中3
75%値	16	19	-	-	-	-
中央値	13	16	-	-	-	-
25%値	10	13	-	-	-	-

埼玉県

学年	小4	小5	小6	中1	中2	中3
75%値	16	20	-	-	-	-
中央値	13	16	-	-	-	-
25%値	10	13	-	-	-	-



**【考察】**

小学校第5学年では、各階層で学力の伸びが見られる。  
75%値の伸び幅は埼玉県平均より1ポイント小さく、学力レベルも1ポイント下回っている。

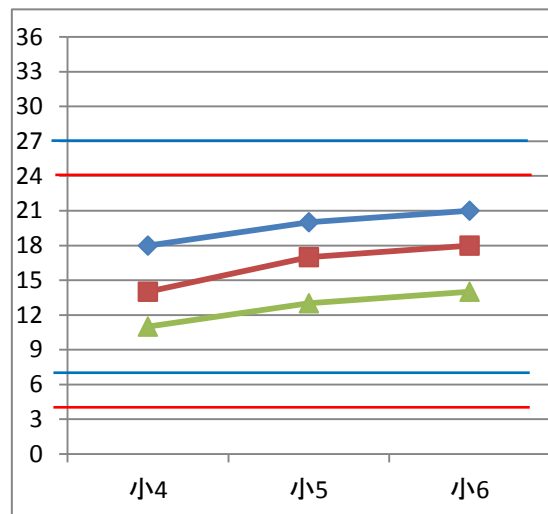
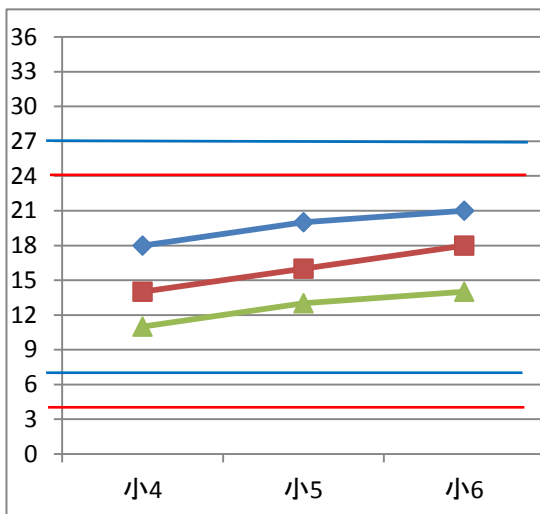
【平成25年度入学(現小学校6年生)】

上尾市

学年	小4	小5	小6	中1	中2	中3
75%値	18	20	21	-	-	-
中央値	14	16	18	-	-	-
25%値	11	13	14	-	-	-

埼玉県

学年	小4	小5	小6	中1	中2	中3
75%値	18	20	21	-	-	-
中央値	14	17	18	-	-	-
25%値	11	13	14	-	-	-



**【考察】**

小学校第6学年では、各階層で学力の伸びが見られる。  
中央値の伸び幅は埼玉県平均より1ポイント大きい、今年度の学力レベルは埼玉県平均と同じである。

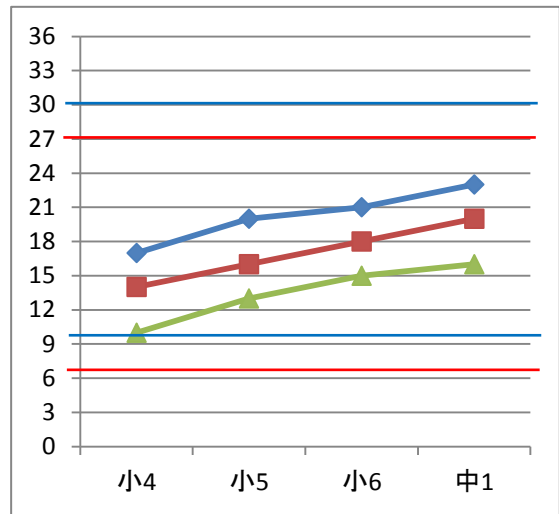
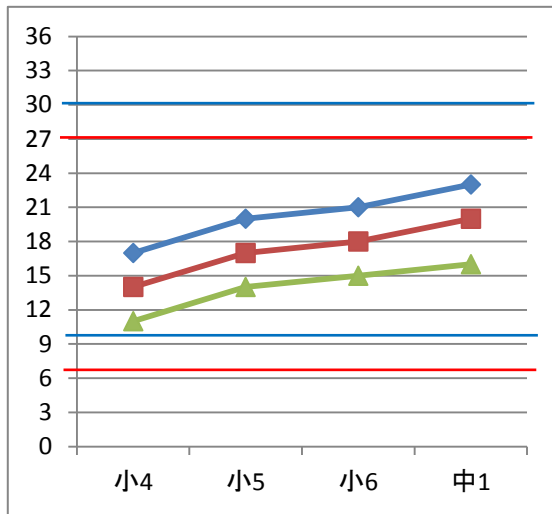
【平成24年度入学(現中学校1年生)】

上尾市

学年	小4	小5	小6	中1	中2	中3
75%値	17	20	21	23	-	-
中央値	14	17	18	20	-	-
25%値	11	14	15	16	-	-

埼玉県

学年	小4	小5	小6	中1	中2	中3
75%値	17	20	21	23	-	-
中央値	14	16	18	20	-	-
25%値	10	13	15	16	-	-



【考察】

中学校第1学年では、各階層で埼玉県と同様の学力の伸びが見られる。どの階層も学力の伸びが見られるが、75%値と中央値の伸び幅は2ポイントで、25%値の伸び幅は1ポイントである。

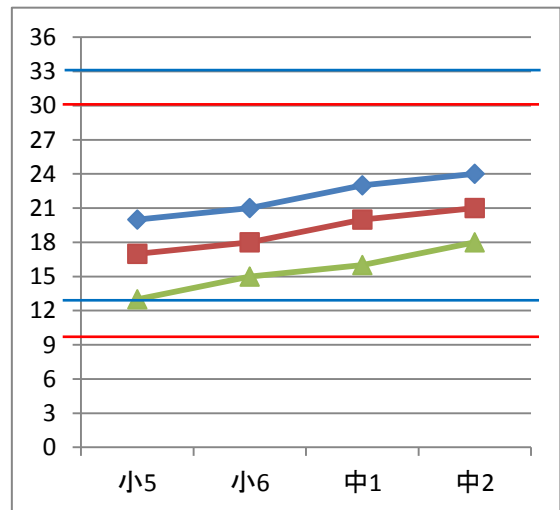
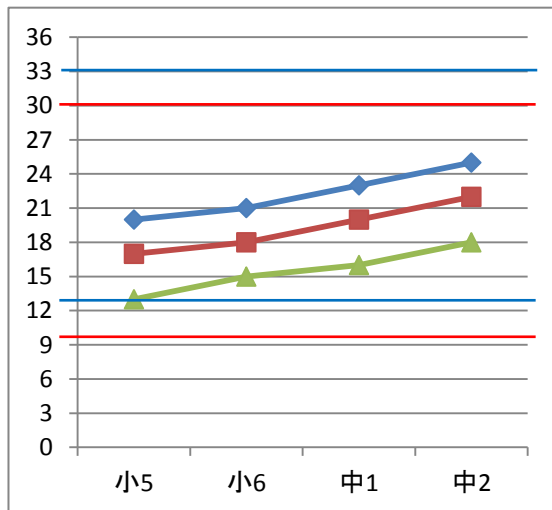
【平成23年度入学(現中学校2年生)】

上尾市

学年	小4	小5	小6	中1	中2	中3
75%値	-	20	21	23	25	-
中央値	-	17	18	20	22	-
25%値	-	13	15	16	18	-

埼玉県

学年	小4	小5	小6	中1	中2	中3
75%値	-	20	21	23	24	-
中央値	-	17	18	20	21	-
25%値	-	13	15	16	18	-



【考察】

中学校第2学年では、各階層で学力の伸びが見られる。75%値と中央値の伸び幅は埼玉県平均より1ポイント大きく、学力レベルを1ポイント上回っている。

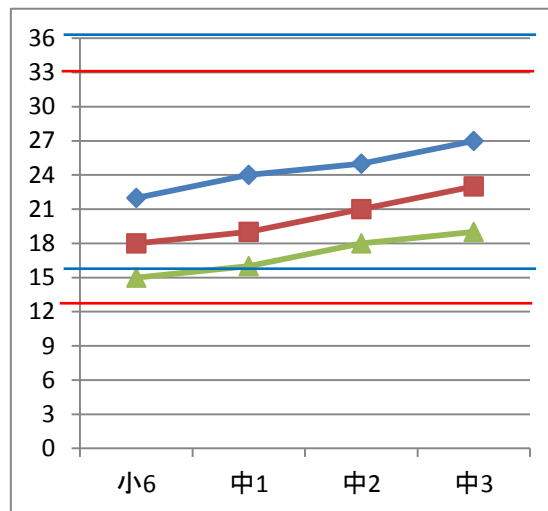
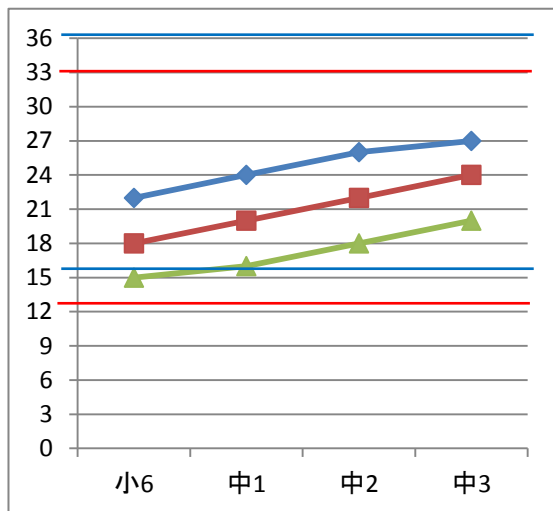
【平成22年度入学(現中学校3年生)】

上尾市

学年	小4	小5	小6	中1	中2	中3
75%値	-	-	22	24	26	27
中央値	-	-	18	20	22	24
25%値	-	-	15	16	18	20

埼玉県

学年	小4	小5	小6	中1	中2	中3
75%値	-	-	22	24	25	27
中央値	-	-	18	19	21	23
25%値	-	-	15	16	18	19



【考察】

中学校第3学年では、各階層で学力の伸びが見られる。

25%値の伸び幅は、埼玉県平均より1ポイント大きく、学力レベルを1ポイント上回っている。中央値の伸び幅は、埼玉県平均と同等であるが、学力レベルを1ポイント上回っている。75%値の伸び幅は埼玉県平均より1ポイント小さいが、今年度の学力レベルは埼玉県平均と同じである。

# 学力の伸びの状況(同グループ比較) 【英語】

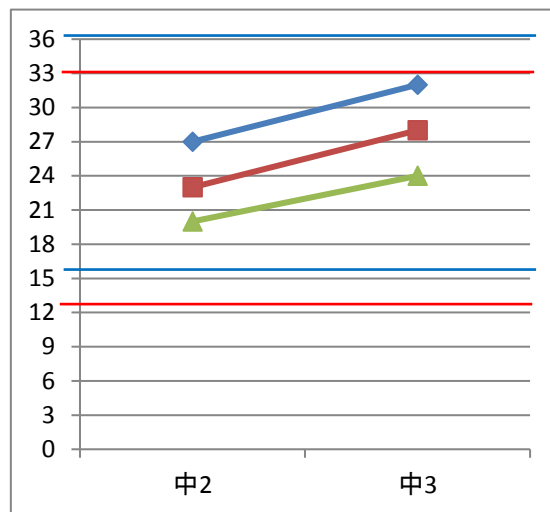
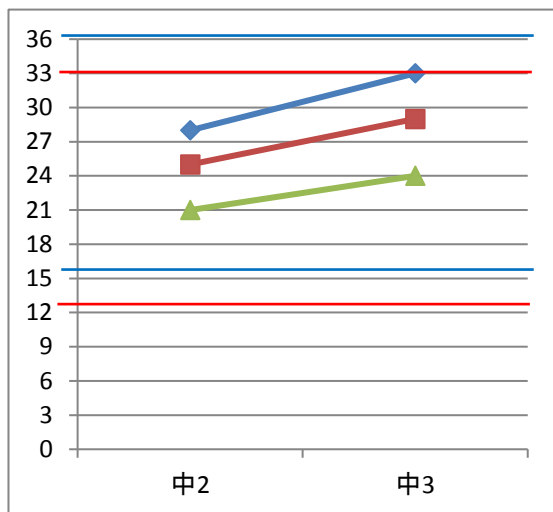
【平成22年度入学(現中学校3年生)】

上尾市

学年	小4	小5	小6	中1	中2	中3
75%値	-	-	-	-	28	33
中央値	-	-	-	-	25	29
25%値	-	-	-	-	21	24

埼玉県

学年	小4	小5	小6	中1	中2	中3
75%値	-	-	-	-	27	32
中央値	-	-	-	-	23	28
25%値	-	-	-	-	20	24



## 【考察】

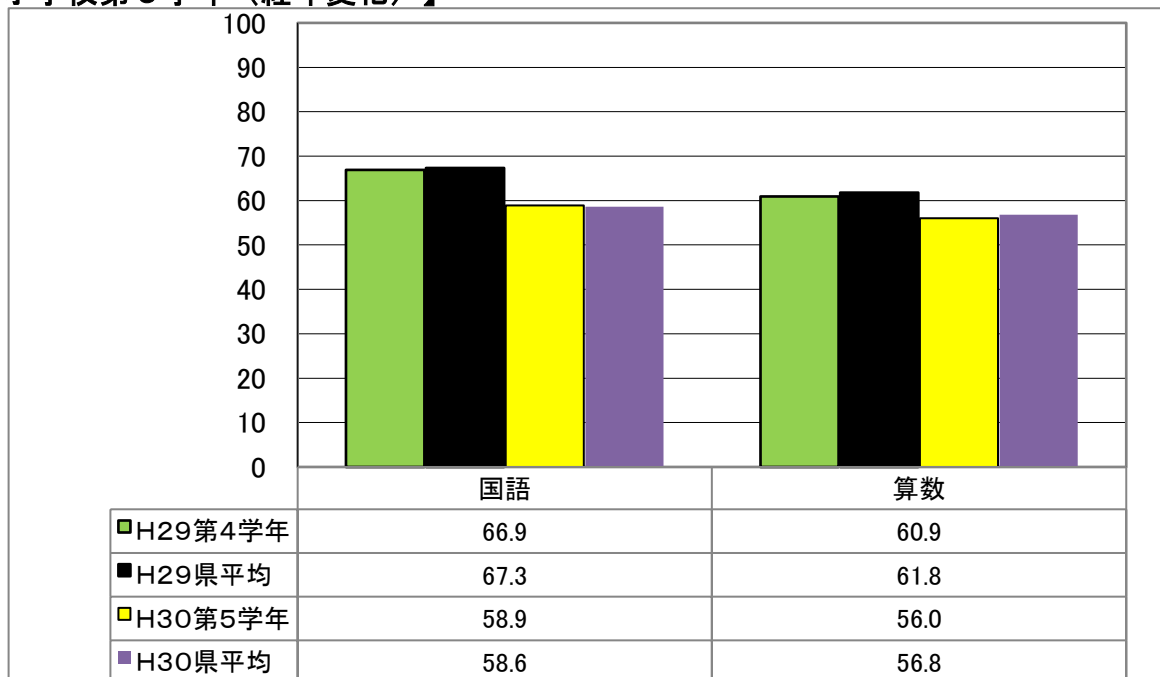
中学校第3学年では、各階層で学力の伸びが見られる。

75%値の伸び幅は埼玉県平均と同じだが、学力レベルは1ポイント上回っている。中央値の伸び幅は埼玉県平均より1ポイント小さいが、学力レベルは1ポイント上回っている。25%値の伸びは、埼玉県平均と同じである。

## 4 教科別調査結果（同グループ比較）

### （1）教科別正答率（同グループ比較）【小学校】

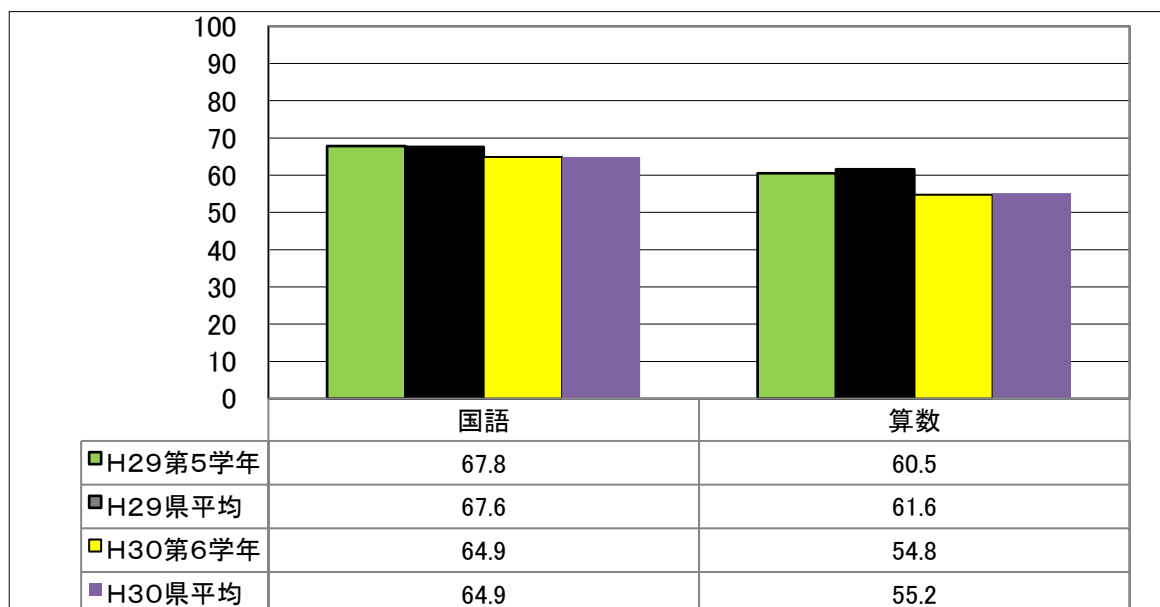
#### 【小学校第5学年（経年変化）】



#### 【考察】

国語の正答率の県平均比較では、今年度0.3ポイント県を上回っており、昨年度より0.7ポイント上昇している。  
算数の正答率の県平均比較では、今年度0.8ポイント県を下回っているが、昨年度より0.1ポイント上昇している。

#### 【小学校第6学年（経年変化）】

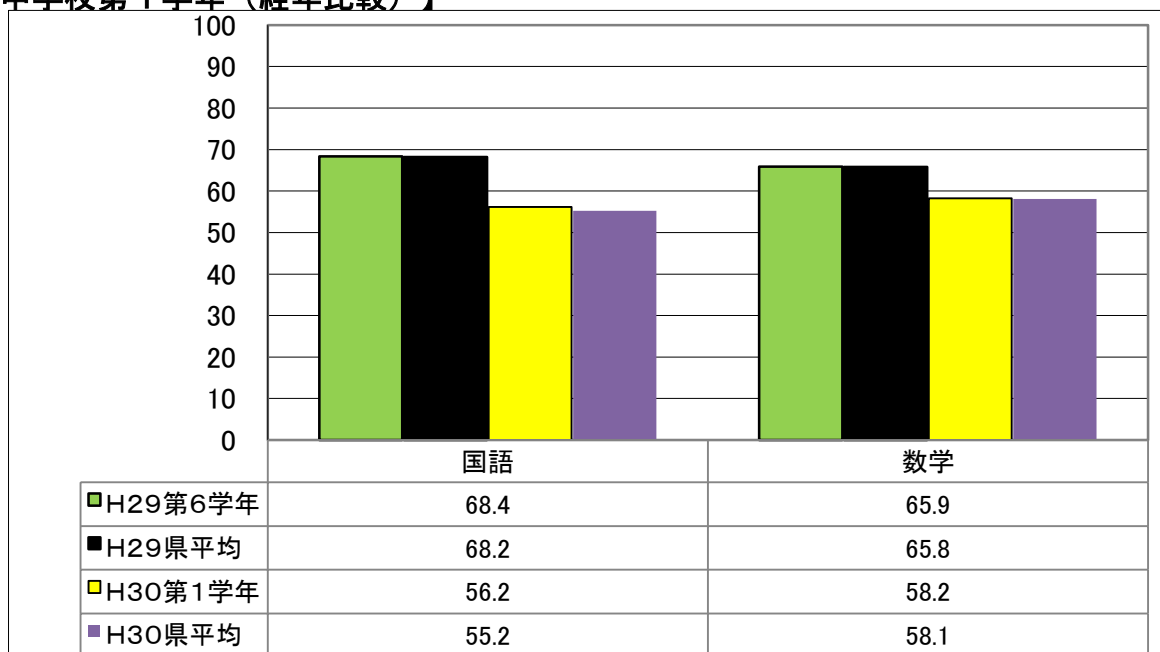


#### 【考察】

国語の正答率の県平均比較では、今年度、県平均と同値であったが、昨年度より0.2ポイント下降している。  
算数の正答率の県平均比較では、今年度0.4ポイント県を下回っているが、昨年度より0.7ポイント上昇している。

教科別正答率（同グループ比較）【中学校】

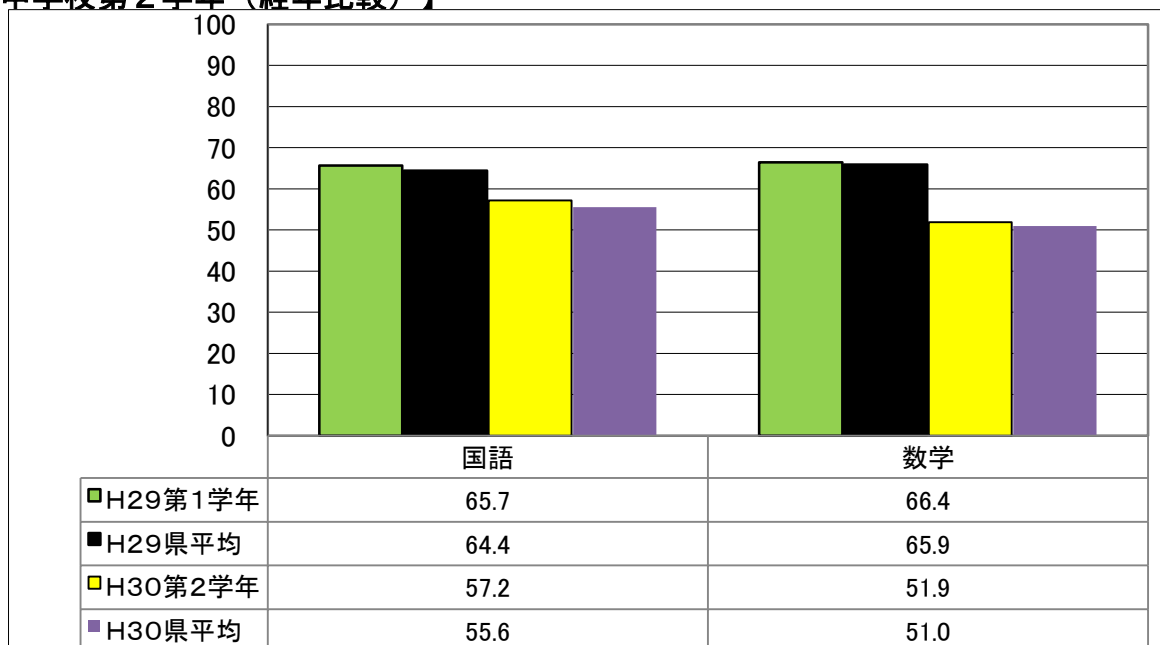
【中学校第1学年（経年比較）】



【考察】

国語の正答率の県平均比較では、今年度1.0ポイント県を上回っており、昨年度より0.8ポイント向上している。  
算数の正答率の県平均比較では、今年度0.1ポイント県を上回っており、昨年度と同等であった。

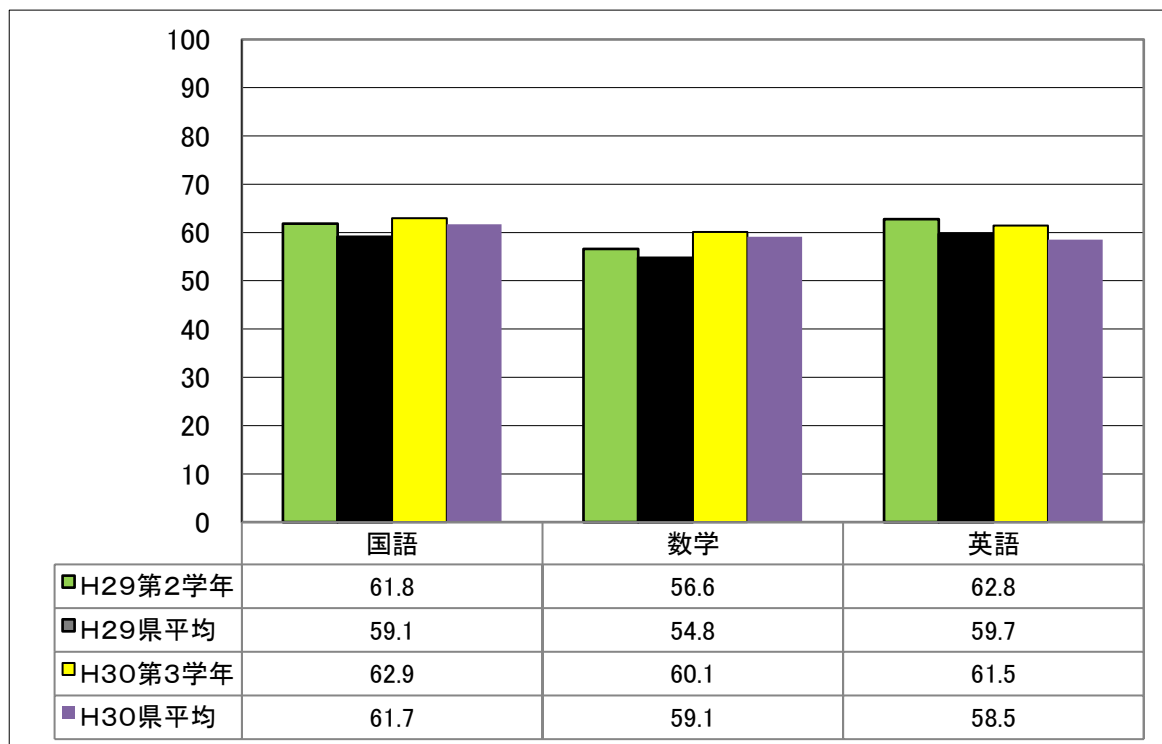
【中学校第2学年（経年比較）】



【考察】

国語の正答率の県平均比較では、今年度1.6ポイント県を上回っており、昨年度より0.3ポイント向上している。  
算数の正答率の県平均比較では、今年度0.9ポイント県を上回っており、昨年度より0.4ポイント向上している。

### 【中学校第3学年（経年比較）】



#### 【考察】

国語の正答率の県平均比較では、今年度1.2ポイント県を上回っているが、昨年度より1.5ポイント下降している。

算数の正答率の県平均比較では、今年度1.0ポイント県を上回っているが、昨年度より0.8ポイント下降している。

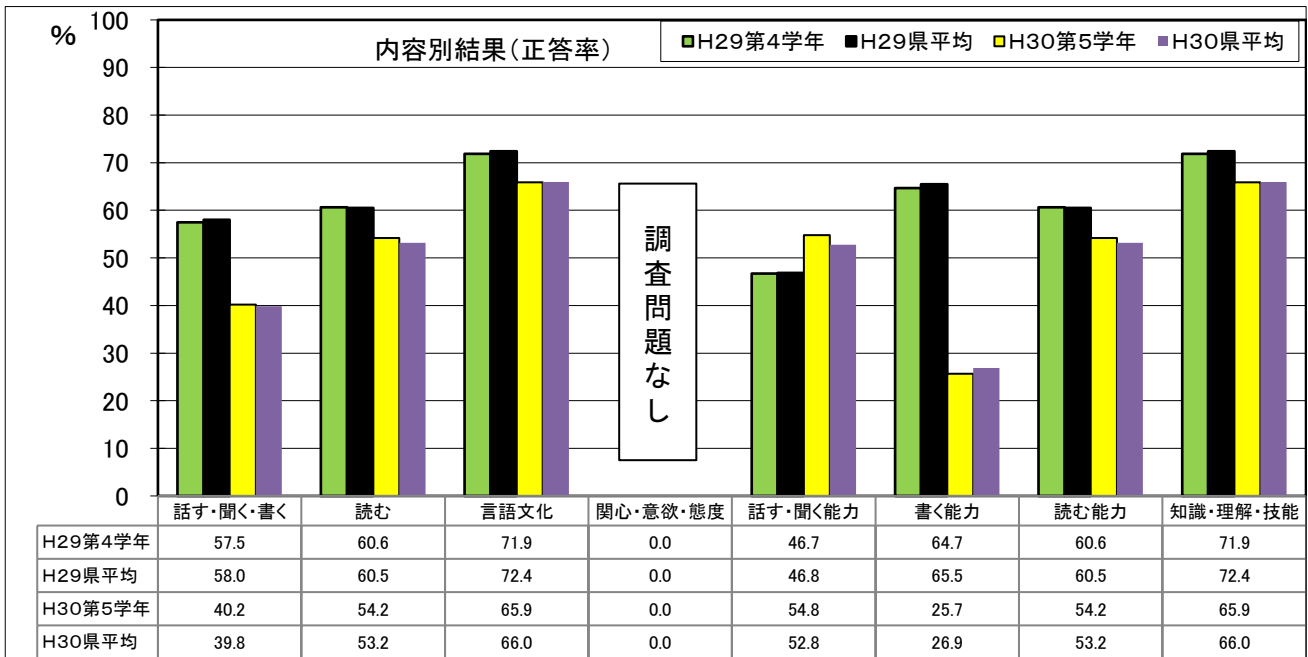
英語の正答率の県平均比較では、今年度3.0ポイント県を上回っているが、昨年度より0.1ポイント下降している。

(2) 領域別・観点別調査結果 (同グループ比較) 【小学校】

【小学校第5学年 (経年変化)】

国語

《内容別結果》

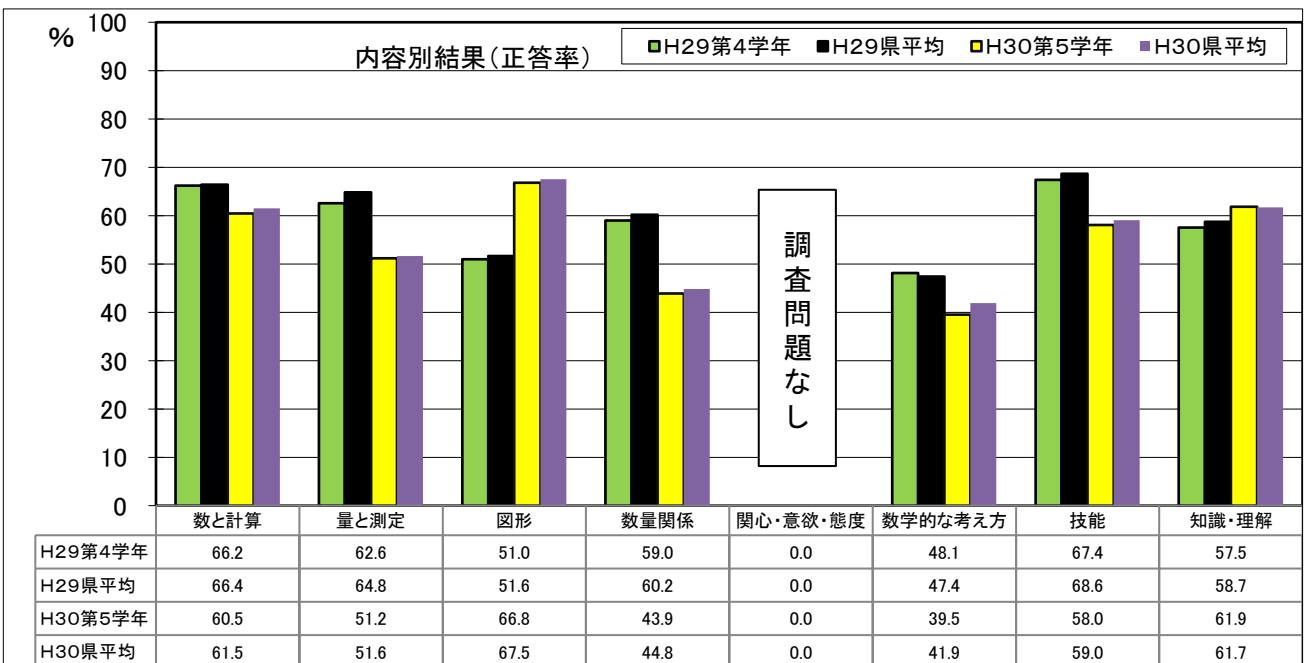


【考察】

平成30年度は、「話す・聞く・書く」「読む」の2領域と「話す・聞く能力」「読む能力」の2観点で埼玉県平均を上回っている。埼玉県平均との差を比較すると、「書く能力」の観点で0.4ポイント下降しているが、その他の領域・観点は上昇している。特に「話す・聞く能力」の観点は、埼玉県平均を2.0ポイント上回っており、昨年度より2.1ポイント向上している。

算数

《内容別結果》



【考察】

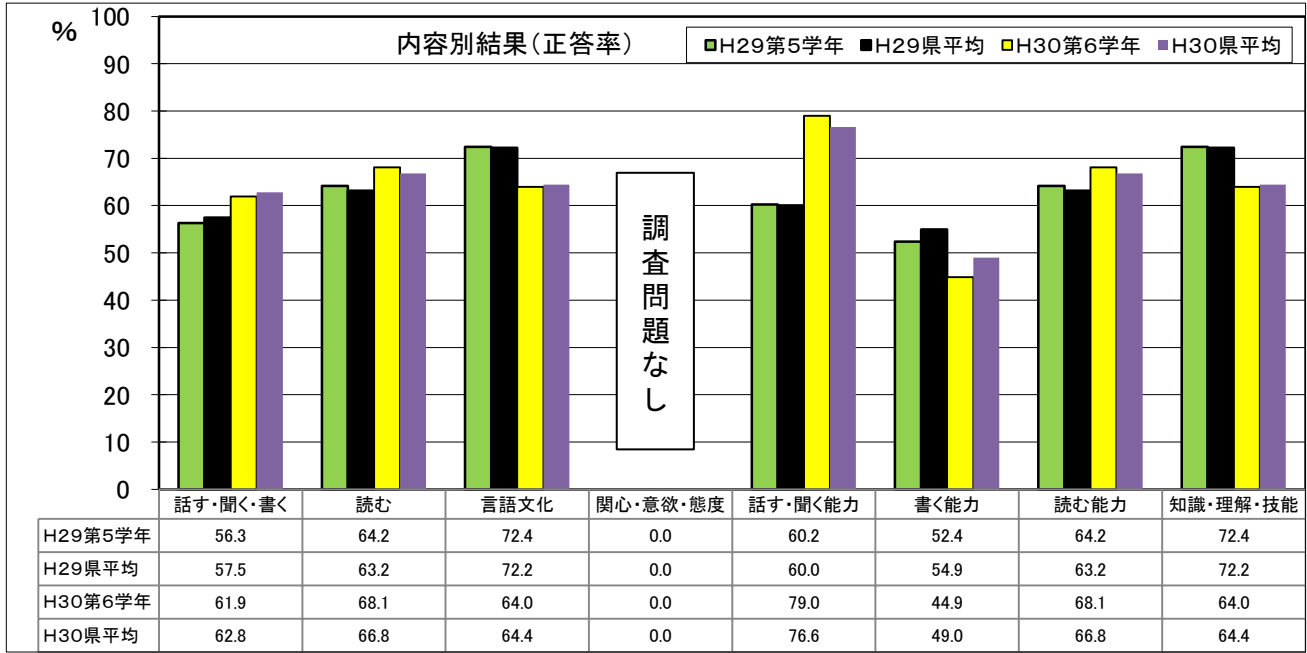
平成30年度は、「知識・理解」の観点がわずかに埼玉県平均を上回っているが、それ以外のすべての領域・観面で埼玉県平均を下回っている。埼玉県平均との差の比較では、「量と測定」「数量関係」の領域、「技能」「知識・理解」の観面で向上が見られるが、「数学的な考え方」の観点は、3.1ポイント下降している。



【小学校第6学年（経年変化）】

国語

《内容別結果》

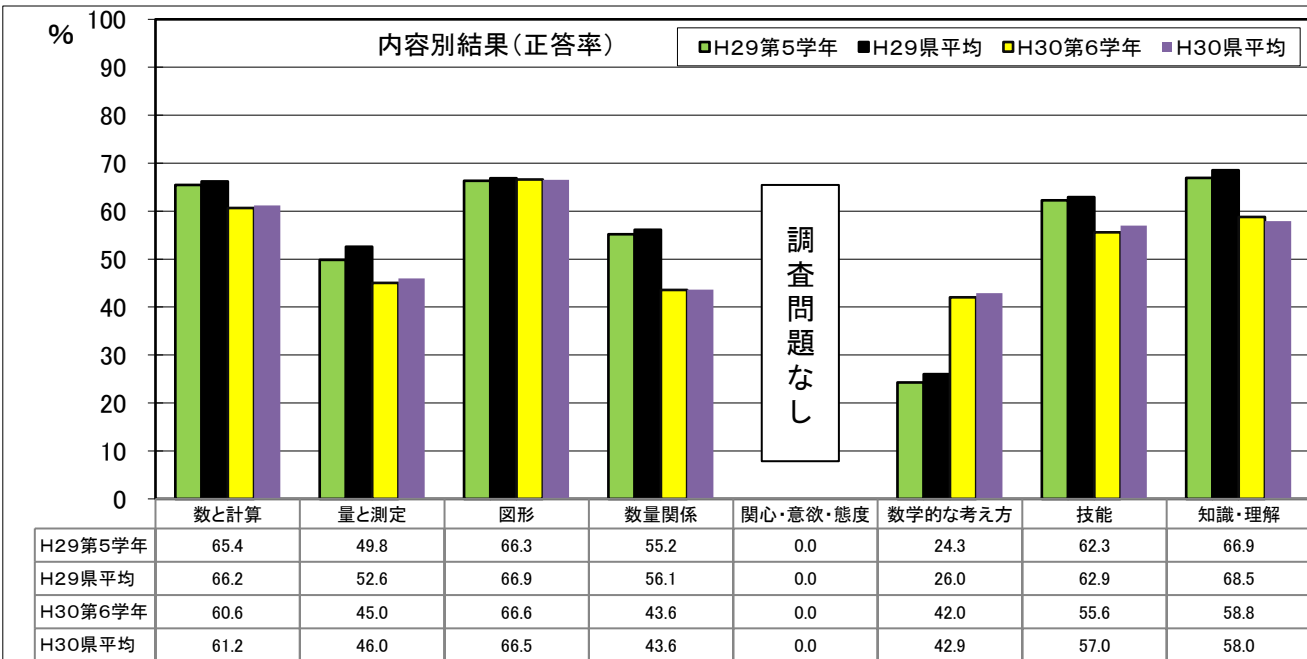


【考察】

平成30年度は、「読む」の領域と、「話す・聞く能力」「読む能力」の観点で県平均を上回っている。  
 県平均との差の比較では、「話す・聞く能力」の観点で2.2ポイント向上しており、「話す・聞く・書く」「読む」の2領域、「読む能力」の観点で0.3ポイント向上している。  
 「言語文化」の領域と「書く能力」「知識・理解・技能」の2観点では下降しており、「書く能力」の観点では埼玉県平均を4.1ポイント下回っている。

算数

《内容別結果》



【考察】

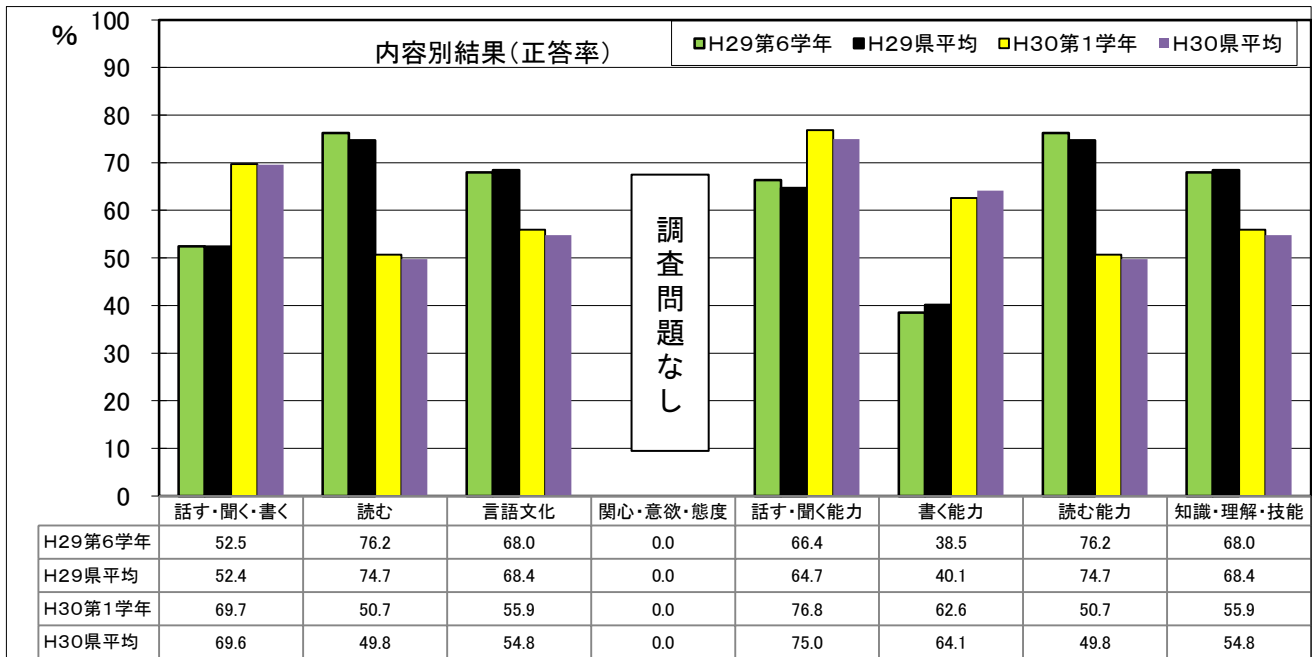
平成30年度は「知識・理解」の観点で埼玉県平均を上回っており、数量関係の領域では、埼玉県平均と同値であった。その他の領域・観点では埼玉県平均を下回っている。  
 埼玉県平均との差の比較では、「技能」の観点で0.7ポイント下降しているが、その他の領域・観点すべてで向上が見られた。特に、「知識・理解」の観点は、2.5ポイントの向上が見られた。

領域別・観点別調査結果（同グループ比較）【中学校】

【中学校第1学年（経年変化）】

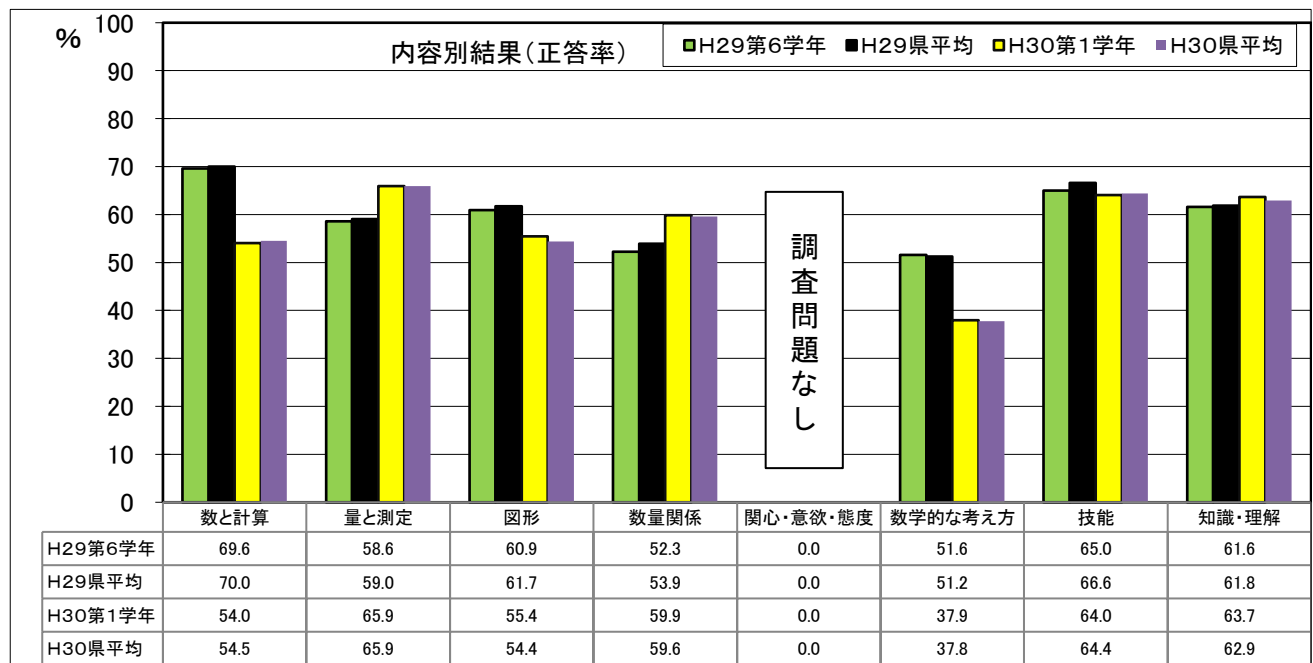
国語

《内容別結果》



【考察】  
 平成30年度は、「書く能力」の観点で、埼玉県を1.6ポイント下回ったが、他の領域・観点の正答率は埼玉県の平均を上回っている。  
 埼玉県平均との差を比較すると、「言語文化」の領域と「知識・理解・技能」の観点で共に1.1ポイント埼玉県を上回り、埼玉県平均を0.5ポイント下回った昨年度より1.6ポイント向上している。

数学(算数)《内容別結果》

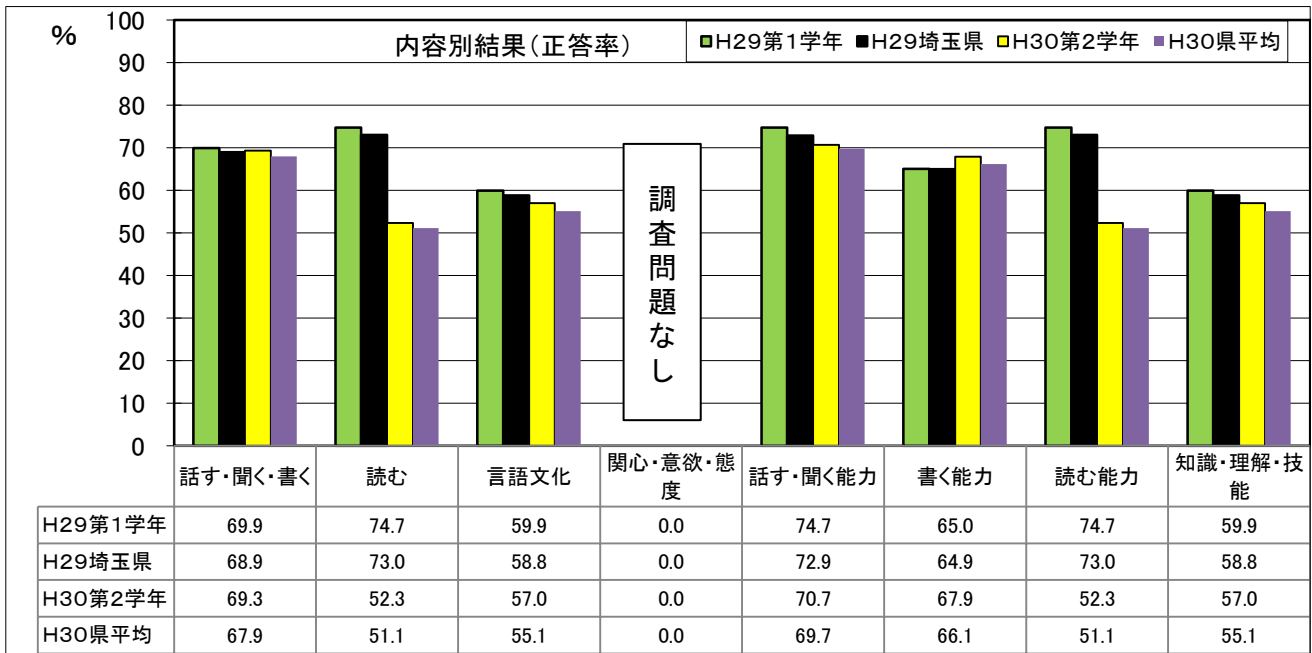


【考察】  
 平成29年度は、全ての領域で埼玉県平均を下回っていたが、平成30年度は、「数と計算」の領域が埼玉県平均を0.5ポイント下回ったが、他の領域は同値か上回っている。  
 県平均との差を比較すると、「数と計算」の領域と「数学的な考え方」の観点で0.1ポイント下降したが、その他の領域・観点では向上している。

【中学校第2学年（経年変化）】

国語

《内容別結果》

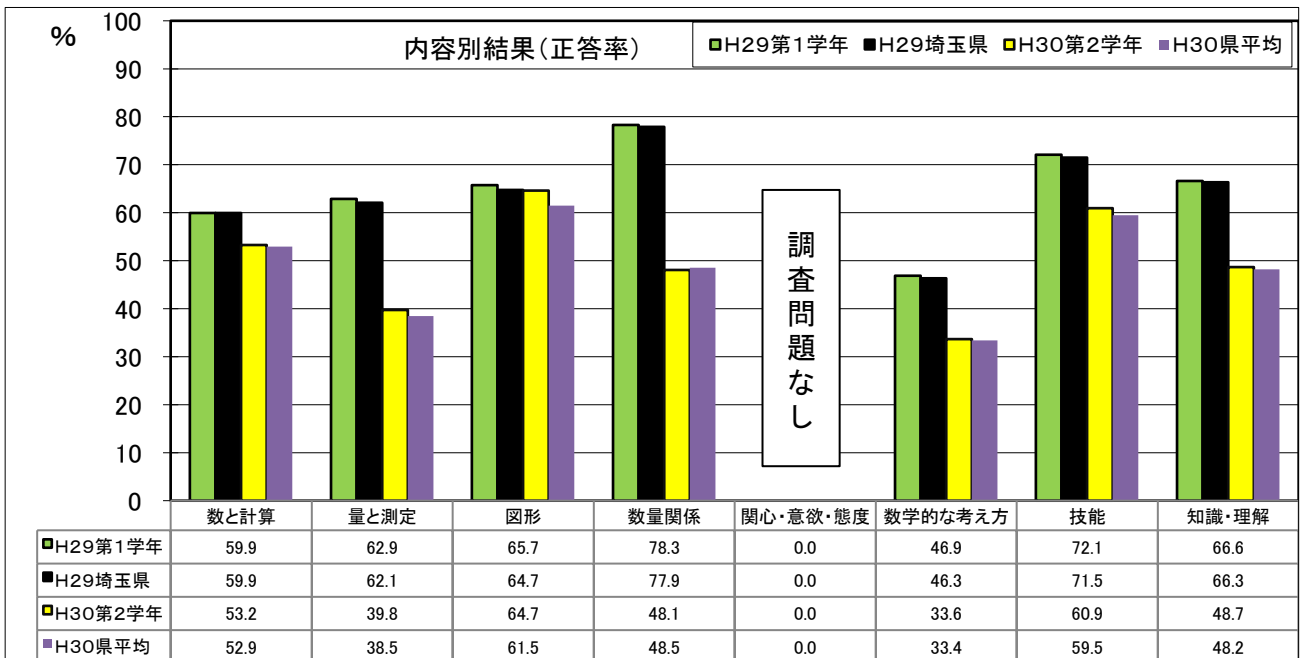


【考察】

平成30年度も、全ての領域・観点の正答率が埼玉県の平均を上回っている。埼玉県平均との差を比較すると、「書く能力」の観点が昨年度は0.1ポイントしか上回っていなかったが、今年度は1.8ポイント上回っており大きく向上している。

数学(算数)

《内容別結果》 ※経年変化のため、小学校算数の領域・観点を比較しています。



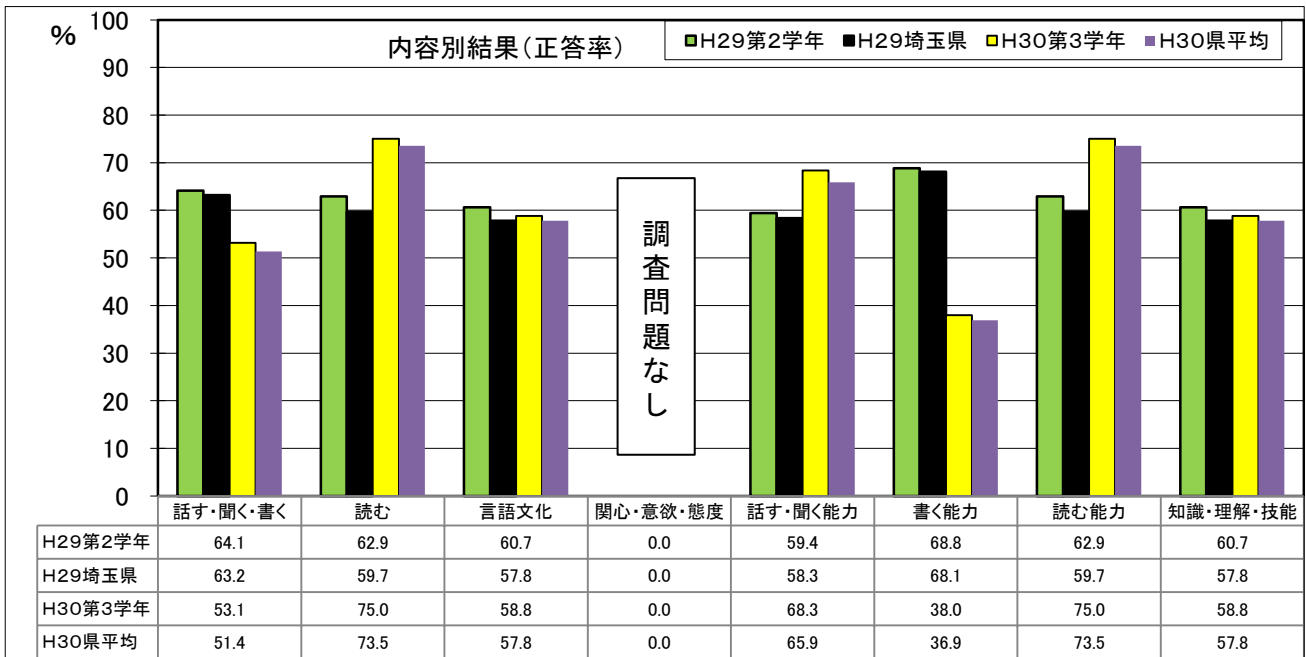
【考察】

平成30年度は、「数量関係」の領域で埼玉県平均を0.4ポイント下回ったが、その他の領域・観点を埼玉県平均を上回っている。埼玉県平均との差を比較すると、「数量関係」の領域で0.8ポイント、「数学的な考え方」の観点が0.3ポイント下降しているが、その他の領域・観点については向上が見られる。特に「図形」の領域は、2.2ポイント向上している。

【中学校第3学年（経年変化）】

国語

《内容別結果》

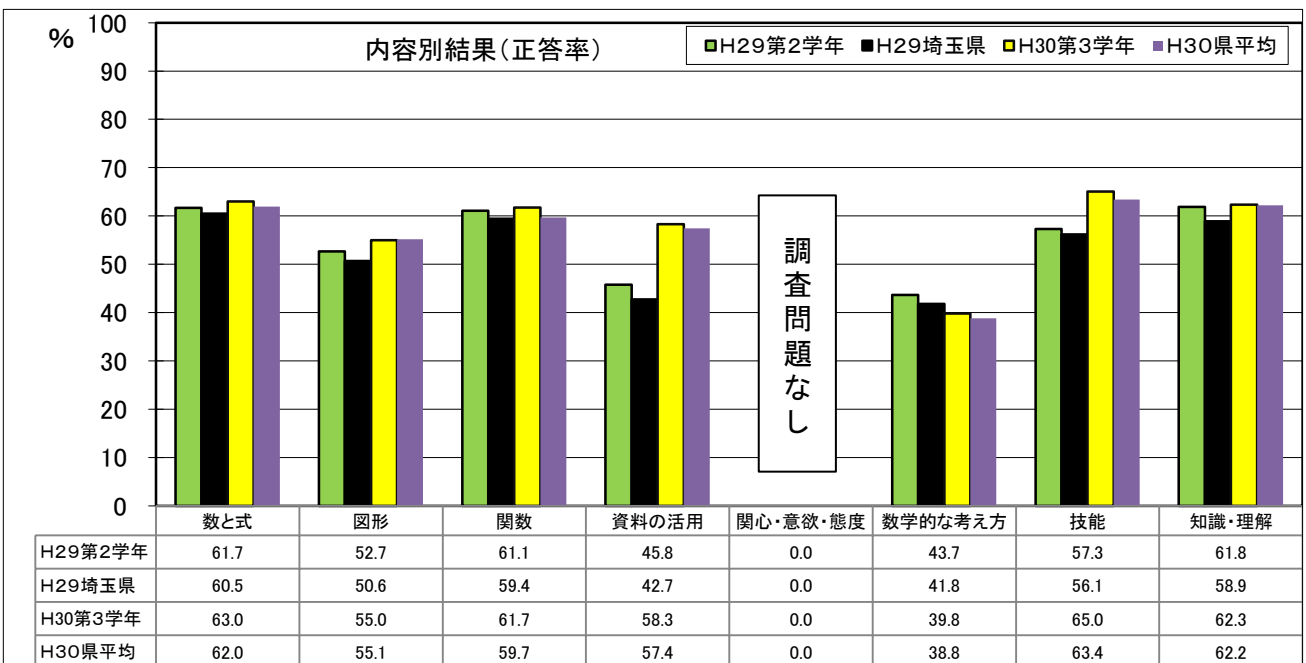


【考察】

平成30年度も、全ての領域・観点の正答率が埼玉県の平均を上回っている。埼玉県平均との差を比較すると、「読む」と「言語文化」の2領域、「読む能力」と「知識・理解・技能」の2観点でおよそ1.8ポイント下降している。「話す・聞く能力」の観点は、1.3ポイント上昇した。

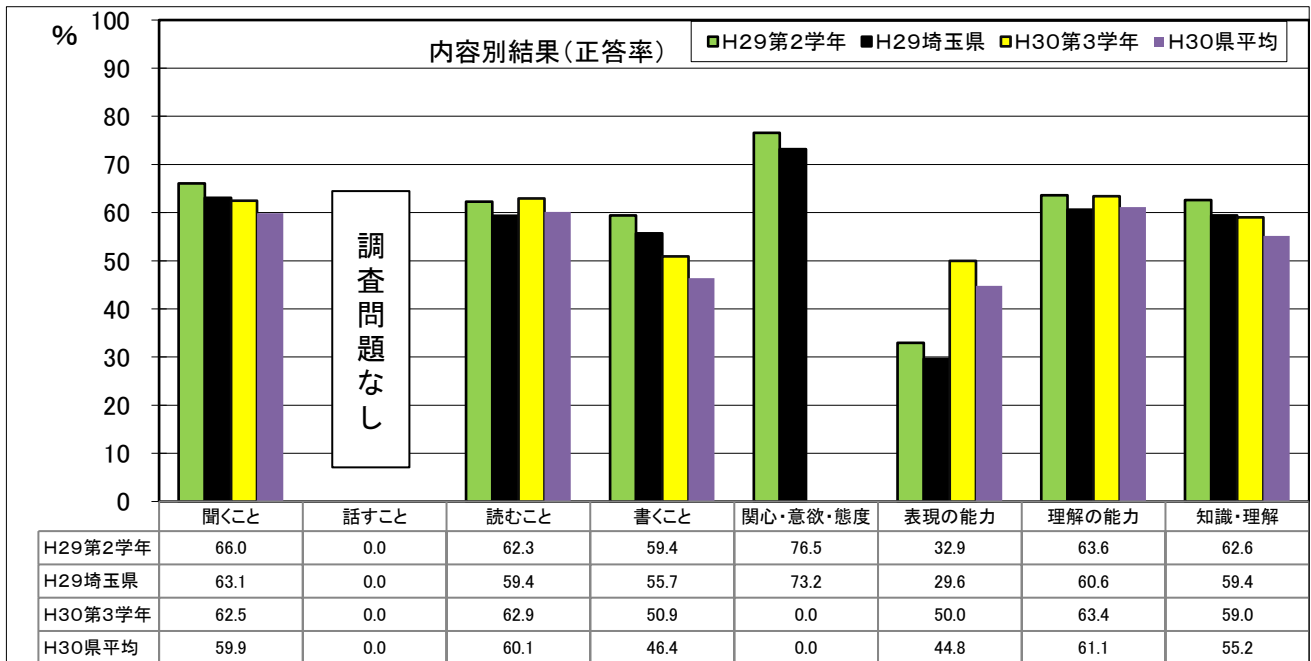
数学

《内容別結果》



【考察】

平成30年度は、「図形」の領域で正答率が埼玉県の平均を0.2ポイント下回ったが、その他の領域・観点では上回っている。埼玉県平均との差を比較すると、「関数」の領域と「技能」の観点でわずかな向上が見られたが、その他の領域・観点で下降している。



## 【考察】

平成30年度も、全ての領域・観点の正答率が埼玉県平均を上回った。埼玉県平均との差を比較すると、「書くこと」の領域、「表現の能力」「知識・理解」の2観点は、向上した。特に「表現の能力」の観点は、1.9ポイント向上した。

## 5 「規律ある態度」達成目標（児童生徒対象質問紙調査結果一覧）

【小学校】

内容	項目			小4	小5	小6	(%)
○けじめのある生活ができる	1 時刻を守る	①登校時刻	埼玉県	91.8	94.1	95.1	
			上尾市	92.6	95.0	96.2	
		②授業開始時刻	埼玉県	92.7	94.1	96.3	
			上尾市	94.1	95.6	97.2	
	2 理身 整の回 りをす る整	③靴そろえ	埼玉県	83.7	86.9	89.4	
			上尾市	85.1	87.9	90.5	
④整理整頓	埼玉県	82.8	83.8	84.8			
	上尾市	81.7	83.8	83.6			
○礼儀正しく人と接することができる	3 るつ進 やん 返であ 事をい すさ	⑤あいさつ	埼玉県	80.4	81.1	82.8	
			上尾市	81.6	84.1	85.1	
		⑥返事	埼玉県	89.0	89.4	89.7	
			上尾市	89.8	91.7	92.0	
	4 に葉て つづい けかね いいな 言身	⑦ていねいな言葉づかい	埼玉県	86.2	86.6	91.8	
			上尾市	87.7	90.0	94.4	
⑧やさしい言葉づかい	埼玉県	83.5	84.4	86.6			
	上尾市	86.2	87.5	90.3			
○約束やきまりを守ることができる	5 を学 守習 のの きま まり	⑨学習準備	埼玉県	79.2	85.7	88.1	
			上尾市	80.7	88.6	90.1	
		⑩話を聞き発表をする	埼玉県	79.4	76.8	76.2	
			上尾市	81.2	79.8	78.5	
	6 を生 守活 のの きま まり	⑪集団の場での態度	埼玉県	84.5	85.4	87.8	
			上尾市	85.9	88.8	89.8	
⑫掃除・美化活動	埼玉県	90.2	88.5	88.5			
	上尾市	92.2	91.3	90.6			

※ 表中の数字は、児童質問紙調査で児童生徒が「できる」（「よくできる」「だいたいできる」の合計）と回答した割合（達成率）

（上段は埼玉県、下段は上尾市の達成率）

※ 網掛けは、県の達成率を下回っている項目

【中学校】

内容	項目			中1	中2	中3
○けじめのある生活ができる	1 時刻を守る	①登校時刻	埼玉県	98.7	97.3	96.9
			上尾市	99.2	98.5	98.1
		②授業開始時刻	埼玉県	98.3	97.5	97.3
			上尾市	99.0	98.4	98.3
	2 理身の 整頓の 回りの する整	③靴そろえ	埼玉県	92.5	91.6	92.5
			上尾市	93.1	92.8	93.8
	④整理整頓	埼玉県	86.3	85.6	84.5	
		上尾市	86.3	87.5	86.6	
○礼儀正しく人と接することができる	3 るつ進 やん 返であ 事をい すさ	⑤あいさつ	埼玉県	84.0	84.4	84.6
			上尾市	87.3	86.4	85.0
		⑥返事	埼玉県	89.4	88.3	88.4
			上尾市	90.3	88.7	89.0
	4 に葉て つつい けかね るいい をな言	⑦ていねいな言葉づかい	埼玉県	92.6	90.7	91.9
			上尾市	94.6	92.4	94.2
	⑧やさしい言葉づかい	埼玉県	89.7	86.5	87.9	
		上尾市	92.5	89.6	90.7	
○約束やきまりを守ることができる	5 を学 習の きま り	⑨学習準備	埼玉県	91.3	88.3	90.0
			上尾市	93.2	90.7	93.4
		⑩話を聞き発表をする	埼玉県	74.8	70.8	70.8
			上尾市	76.1	75.9	74.7
	6 を生 活の きま り	⑪集団の場での態度	埼玉県	93.9	94.3	94.3
			上尾市	95.6	95.1	95.6
	⑫掃除・美化活動	埼玉県	85.7	85.2	85.0	
		上尾市	90.6	89.3	86.3	

※ 表中の数字は、児童質問紙調査で児童生徒が「できる」「よくできる」「だいたいできる」の合計と回答した割合（達成率）

（上段は埼玉県、下段は上尾市の達成率）

※ 網掛けは、県の達成率を下回っている項目

## 6 まとめ

### (1) 結果の概要

#### ア 平均正答率

小学校第5・6学年は国語で、中学校は全ての教科で埼玉県平均正答率を上回っている。

教科内容別に見てみると【国語】では、小学校の全学年で「読むこと」「読む能力」が埼玉県平均正答率を上回っている。中学校の第1学年の「書く能力」以外の項目及び中学校第2・3学年の全ての項目で埼玉県の平均正答率を上回っている。【算数・数学】では、小学校の第4学年「数量や図形についての技能」、第5学年「数量や図形についての知識・理解」、第6学年「図形」「数量や図形についての知識・理解」が埼玉県の平均正答率を上回っている。また、中学校の第1学年「数と計算」「数量や図形についての技能」、第2学年「資料の活用」第3学年「図形」以外の項目で埼玉県の平均正答率を上回っている。【英語】では、中学校第2・3学年の全ての項目で埼玉県の平均正答率を上回っている。

同グループの経年変化で、埼玉県の平均正答率との差を比較すると、小学校では、第6学年の国語で下降したものの、第5学年及び第6学年の算数で向上している。中学校では、第1学年の国語及び第2学年の全教科で向上しているが、第3学年は全教科で下降している。

#### イ 学力の伸び

小学校第5学年の算数で埼玉県の伸びを上回っており、小学校第5学年の国語及び小学校第6学年から中学校第3学年の全ての教科において埼玉県の平均と同様の伸びが見られる。

教科・階層別に見てみると、【国語】では、中学校第1・2学年の上位層と下位層及び中学校第3学年の中位層の伸びが埼玉県の伸びを上回っており、学力レベルも上回っている。【算数】では、小学校第5学年の上位層の伸びが埼玉県の伸びを下回っており、学力レベルも下回っている。【英語】



では、中学校第3学年の中位層と下位層で埼玉県伸びを下回っているが、すべての階層で学力レベルは上回っている。

#### ウ 学力を伸ばした割合

総合的に見ると、小・中学校すべての学年で50%以上の児童生徒が学力を伸ばしている。

教科・学年別に見てみると、【国語】では、中学校第2・3学年で2校ずつ、【数学】では、第2学年で1校、伸ばした生徒の割合が50%を下回っている。学力を伸ばした割合は、学校・学年により差が大きくなっている。

#### エ 「規律ある態度」達成目標に係る質問紙

小学校第4・6学年「整理整頓」で埼玉県の達成率を下回ったが、それ以外の全ての項目で埼玉県の達成率を上回った。小学校4・6学年の「整理整頓」の割合は、埼玉県の達成率を下回ってはいるが、どちらも80%以上の達成率である。一方、「話を聞き発表する」の項目は、小学校第4学年を除くすべての学年で達成率が80%を下回っている。

### (2) 今後の課題

小学校の学習面の課題は、算数において、埼玉県の平均正答率を下回る項目が多いことであるが、昨年度よりも埼玉県との平均正答率の差は縮小している。埼玉県の平均正答率にさらに近づけるように授業を改善していく必要がある。第5学年の上位層の伸びが埼玉県の伸びを下回っていること等を考慮し、下位層のみに重点を当てた授業とならないよう、少人数指導を工夫するなど、どの階層の児童もしっかり伸ばすことができる工夫改善が大切である。

中学校の学習面の結果は、ほとんどの項目で埼玉県の平均正答率を上回っており一定の成果が見られるが、第3学年は、全教科で昨年度よりも埼玉県との平均正答率の差が下降している。また、国語の中学校第2学年の中位層

及び第3学年の上位層及び下位層で伸びが見られなかったことは課題である。埼玉県の前年正答率は上回っているが、伸びが見られない学年、階層があることに着目し、課題のある領域・観点に重点を置いた手立てを講じていく必要がある。

小学校の生活面での課題は、「整理整頓」である。「整理整頓」は、充実した学校生活を送り、学力を向上させる基盤となるものである。各学校では、今後も基本的な学習規律や生活習慣の一層の確立に向け、家庭や地域住民等との連携を深め、各学校が創意・工夫のある教育活動を推進することが必要である。「話を聞き発表する」の達成率は、埼玉県の前年達成率を上回ってはいるが、小学校第5学年から中学校第3学年まで達成率が80%を下回っており課題である。児童生徒に目指す資質・能力を育むために、「主体的な学び」「対話的な学び」「深い学び」の視点で、授業改善を進め、児童生徒が自己肯定感をもてるように指導していく必要がある。

各学校においては、自校の学習状況調査結果から成果と課題を明確にして「学力向上プラン」を改善するとともに、児童生徒一人一人を伸ばすための具体的な指導の手立てを計画し、学校全体で共有し実践することが重要である。さらに、各校の「学力向上プラン」に基づき1時間ごとの授業を充実させ、学力向上のための取組を着実に実践していく必要がある。また、より多くの児童生徒の学力等を伸ばした教員に、なぜ多くの児童生徒を伸ばすことができたのかという視点で効果的な取組や工夫について聞き取りを行い、その内容を学校全体で共有化することで、授業改善等につなげることも有効である。

教育委員会では、各学校が今回の調査結果を生かし、委嘱研究や授業研究会等を通して学習指導の工夫・改善を図ることができるよう支援する。また、課題の見られた小学校算数においては、学力向上プロジェクト研究会等を活用して、授業改善のための具体的な方策を提示し、各校で実践できるようにする。学校・家庭・地域住民等が一層連携を深め、児童生徒一人一人の確かな学力の定着と伸びを図る取組を推進する。